

Genteknologiudvalget og Det Ethiske Råd har jo klart tilkendegivet, hvad det drejer sig om, hvad argumenterne er for, hvad argumenterne er imod, hvad der er de forskellige tekniske ting, hvad de forskellige materier er, hvad der er at tage stilling til, og hvad der er de syv klare spørgsmål, som vi skal tage stilling til.

Mener regeringen, at der i løbet af de få måneder vil komme nye ting, nye synspunkter, ny information på bordet, som man til den tid så vil tage stilling til?

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Til fru Margrete Auken: Vi har sandelig også absolutte etiske grænser. Nu nåede jeg ikke i min tale at komme ind på de uhyrligheder, man hører om, f.eks. en italiensk læge, der en gang imellem påstår, at nu har han fået skabt en klon, som vil blive født. Vi har den absolutte grænse, at reproduktiv kloning skal være forbudt, og at vi skal arbejde for et verdensomspændende forbud i FN-regi, sådan at vi ikke ser det her.

Og vi siger selvfølgelig ikke nå til, at ting foregår i udlandet. Vi tager stilling til, om vi synes, at teknikken har udviklet sig på en sådan måde, at det vil være forkert ikke at tage den i brug. Vi har netop fulgt den debat, der har været i England, hvor man siger, at den forskning, der godt kan foregå på æggene i øjeblikket med henblik på fertilitet, også må foregå, hvis det er et spørgsmål om alvorlige sygdomme. Det synes jeg der er sund fornuft i, og det hørte jeg egentlig også fru Margrete Auken sige.

Og til fru Tove Videbæk: Nej, vi sparker netop ikke til hjørnespark. Vi siger, at nu skal processen slutte med en beslutning. Men det er syv ret komplicerede spørgsmål. Nogle af dem er nemmere at besvare end andre. Der er også spørgsmål om importerede celler. Der er også spørgsmål, som fru Margrete Auken rejste. Dem er vi ikke afklaret på. Så jeg vil ikke stå her og sige, at sådan er Venstres beslutning på det område.

Jeg tror, det er vigtigt, at man siger, at nu skal beslutningen træffes, for så bliver der faktisk også taget en debat. Vi har i flere år sagt, at nu må man se at tage debatten, og debatten har selvfølgelig også kørt rundtomkring, men nu er det en debat, med henblik på at der også skal træffes en beslutning.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Der var nogle ting, som fru Hanne Severinsen var temmelig afklaret med, og det var vedrørende brugen af befrugtede æg eller fosteranlæg. Hvordan vil fru Hanne Severinsen redde sig ud af det etiske dilemma vedrørende de tiloversblevne æg, vedrørende de fosteranlæg, for det er jo menneskeligt liv? Hvordan vil fru Hanne Severinsen redde sig ud af det etiske dilemma?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det her udvikler sig nu til at blive en lidt mere alarmerende debat, end jeg havde troet. Jeg troede i og for sig, at vi var enige om det, som hele Det Ethiske Råd var enig om, nemlig at man ikke må lave befrugtede æg med henblik på andet end børn. Nu siger Venstres ordfører, at det er man ikke sikker på. Hvis man så samtidig har den synsvinkel, at bare formålet er tilstrækkeligt godt, er det i sig selv et argument for, at man kan gå i gang med det, så synes jeg, vi er ude i noget, der er ganske makabert. Og jeg håber da, at en meget stor del af Folketinget fortæller Venstre, at der er vi på den linje, at det gør vi altså ikke.

Og jeg vil godt spørge – det er sådan noget, som sundhedsministeren kan tage med sig videre, til det bliver hans tur: Må man godt lave flere overskydende æg? Det har jo været sådan, at man tillader en ekstra behandling, hvis man donerer æg. Det mener jeg. Det kan jeg godt blive rettet i, men jeg mener, at det har været sådan, at hvis man var i en IVF-behandling og gav et af sine æg til en, der havde brug for at få et æg, så fik man en ekstra behandling. Hvis man nu tillader, at vi laver et par ekstra overskydende æg her, så vi har lidt flere, hvad er vi så ude i?

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg vil bare forstå, hvad formålet helt konkret er med at udskyde processen i nogle måneder ud over at få en debat. Er der noget andet konkret end bare at få en debat? Hvad skal der ske i de måneder ud over at få en debat? Det er jo ikke en ny debat.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Spørgsmålet om det tiloversblevne æg er selvfølgelig et etisk dilemma, og der er nogle i Venstre, som mener som Kristeligt Folkeparti, men