

de fleste af os hælder absolut til det synspunkt, at i vægtskålen er det vigtigere, at vi kan bruge disse celler, og det, jeg gerne vil understrege, og det, vi taler om, er jo, hvordan man skaber celler med henblik på behandling.

Fru Margrete Auken farer så straks op, fordi jeg ikke straks vil komme med en resultatliste for alle syv spørgsmål. Det er dog forfærdeligt, så er der nok et eller andet lunkent eller et eller andet, som ligger bag.

Men det er der faktisk ikke. Der ligger det bag, at nu har vi besluttet, at der skal være en stor høring, hvor Teknologirådet og Det Ethiske Råd i samarbejde med Folketinget og regeringen lægger alle disse spørgsmål frem, og hvor vi får det belyst, og vi har samtidig sat den proces i gang i hvert fald i vores parti, at nu skal der tages stilling.

Vi skal ikke i sidste ende nå frem til, at vi stemmer i alle mulige retninger. Selvfølgelig kan man tage forbehold, og selvfølgelig kan man have sine standpunkter, men vi vil godt have en ordentlig debat om det.

Det er rigtigt, at der har været debat i mange år, men det har ikke været med henblik på, at der skulle fremlægges konkrete svar på disse syv spørgsmål. Nogle af dem er altså forholdsvis indviklede, andre er mere enkle.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg er meget enig med fru Margrete Auken i, at det kun skal være muligt at bruge æg, som er befrugtet med henblik på at lave børn, og derfor kun bruge overskydende æg i forbindelse med IVF-behandling.

Men jeg vil også sige, at de spørgsmål, som fru Margrete Auken nu rejser om, hvorvidt man skal kunne tilbyde ekstra behandlinger til forældrepar, der donerer æg, jo også er nogle spørgsmål, som man med fordel netop kunne rejse under en lidt længere debat frem for at tage stilling til dem her og nu i dag. Det er spørgsmål, man kunne nå at stille i forbindelse med en høring arrangeret af Teknologirådet og Det Ethiske Råd.

Vil fru Hanne Severinsen ikke give mig ret i, at nogle af de spørgsmål, som fru Margrete Auken har rejst her i dag, er spørgsmål, som man pludselig kommer i tanke om, bare fordi vi starter diskussionen her i dag?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Hanne Severinsen siger, at hun har det fint med at bruge disse celler. På det tidspunkt, hvor man er interesseret i at bruge de embryonale celler, er der 16 celler i embryonet – 16 celler!

Men allerede på det tidligere tidspunkt, hvor der kun er 8 celler, foretages det, vi kalder præimplantationsdiagnostik, hvor man undersøger fosteranlægget for forskellige alvorlige sygdomme, og i det lille menneskeliv på bare 8 celler kan man se, hvilke sygdomme der er anlæg for. Man kan se noget om højde, drøjde, øjenfarve, hårfarve, hudfarve – det kan man se allerede i de 8 celler.

Nu taler vi så om 16 celler, men er det de celler, fru Hanne Severinsen mener at vi bare kan bruge i forskningen?

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil sige til fru Hanne Severinsen, at selv om vi så vedtog i dag, at man ikke må befrugte æggene med henblik på det, så skriver vi det jo ikke ind i grundloven. Det vil sige, at vi har muligheder for at lave det om, hvis det viser sig, at det er forkert.

Men jeg bliver stadig væk ret forskrækket over, at fru Hanne Severinsen – med de grundholdninger, der præger debatten og samfundet i øjeblikket – synes at man så alligevel vil slække på det.

Det svarer lidt til den debat, vi havde forleden aften, hvor vi havde vores høring om dyr, hvor det at gå ind og sætte nogle grænser bestemt ikke var noget, forskerne var vilde med. Ja, nu siger jeg forskerne, men der var jo én, som bestemt ikke syntes, det var det, man skulle. Det var hele tiden formålet, der afgjorde, hvor grænsen skulle gå i stedet for hensynet til og respekten for dyret.

Jeg vil godt stadig væk igen spørge: Har debatten i Venstre været styret udelukkende af formålet, og har den ikke også inddraget en absolut grænse for, hvad man må i denne her sammenhæng?

Det er altså 2 år siden, vi havde den store høring, som fru Hanne Severinsen også var med til, hvor det blev sagt til os, at der var hårdt brug for, at der kom nogle skarpe grænser, for de var begyndt at blive overskredet i forskellige sammenhæng. Det er 2 år siden, så det kunne være