

meget godt, at vi nu fik lavet nogle grænser, selv om de ikke kommer i grundloven.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Ja, ideen er selvfølgelig, at der skal komme grænser. Det er klart. Nu siger fru Tove Videbæk »bare bruge celler«, men vi taler altså om noget, der ellers skal kasseres. Det er jo det, vi først og fremmest diskuterer her i dag.

Der er selvfølgelig en fundamental forskel på de to synspunkter, at uanset hvad, så skal det kasseres, eller uanset hvad, så skal det fryses ned til evig til. Jeg fattede i virkeligheden ikke helt, hvad det var, der skulle ske med de overskydende, men de må i hvert tilfælde ikke anvendes til at lave celler.

Jeg tror nok, at det ender med, at de fleste af os i Venstre vil sige, at man godt må lave celler ud af det kasserede æg. Det betyder selvfølgelig ikke, at der ikke skal sættes grænser. Det skal der så sandelig.

Men de syv spørgsmål, der er stillet op, synes jeg, vi skal tage alvorligt. I Venstre synes vi i hvert fald, at nu, hvor vi ved, at der skal tages stilling, så vil vi få en helt anden debat, end der har været hidtil, hvor det har været lidt tilfældigt, hvem der deltog, og hvor vi ikke har haft de helt præcise spørgsmål, som nu er blevet stillet op med de helt præcise beskrivelser af konsekvenserne også lovgivningsmæssigt. Vi har i øvrigt også fået meget godt belyst, hvor dårlig lovgivningen er i dag, hvor man jo kan en hel masse af de ting, som vi faktisk synes er etisk uforvarselige, og hvor vi selvfølgelig skal have sat grænser for det.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg har sådan set meget stor respekt for den holdning, som Venstres ordfører giver udtryk for i dag, nemlig at vi må have en offentlig debat, og også at partiet Venstre nu igangsætter en intern debat om de her spørgsmål med henblik på at fastlægge en holdning med de eventuelle forbehold, der så kan være. Det har jeg faktisk respekt for.

Alligevel kan jeg ikke lade være med at sidde tilbage med en fornemmelse af, at man ligesom alligevel skyder spørgsmålet til hjørnespark, efter at der har været debat i et par år, og der også har været en høring i Teknologirådets regi for 2 år siden.

Når jeg siger det, så er det også, fordi jeg egentlig har den opfattelse, at der, hvor det for alvor begynder at rykke i den offentlige debat, faktisk er der, hvor de politiske partier byder ind med holdninger, byder ind med at sige, at vi har altså det og det synspunkt på det her område, hvad siger I?

Howdan skal vi egentlig kunne forvente, at befolkningen, der skal tage del i den offentlige debat, som alle nu åbenbart er så enige om, skal kunne tage stilling, hvis ikke engang de politiske partier, der næsten er sat til at producere politiske holdninger, er i stand til at tage stilling til syv svære – det er det ganske vist, men alligevel – syv etisk komplicerede spørgsmål? Ja, jeg spørger bare.

Så vil jeg til sidst komme med et tillægs-spørgsmål i forbindelse med ordførerindlægget, som fokuserede meget på de embryonale stamceller. Det er fuldt forståeligt, at det er der, de etiske dilemmaer er størst, men alligevel. Hvis man generelt har den opfattelse i Tinget, at de etiske dilemmaer er, om noget, så minimale, når det gælder brug af voksne stamceller, hvorfor går Venstre så ikke i brechen lige præcis på det her område og siger, at det er her, vi skal fremme forskningen?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til det sidste spørgsmål vil jeg sige, at det blev netop fra ministeren meget godt understreget, hvad vi faktisk har gjort. Det er helt klart, at den forskning skal vi styrke, og det bliver den også. Men vi ved samtidig, at forskerne fortæller os, at det er altså ikke helt det samme, vi kan gøre, som hvis det er den embryonale.

Det er ikke rigtigt, at Venstre går ud og bare siger: Pas på det hele. Det gør vi jo ikke, jeg har netop signaleret, at f.eks. når det gælder embryonale æg, som kan blive til potente stamceller, så er vi positive. Men jeg fortæller også samtidig, at der er forskellige holdninger i Venstre, og jeg synes, at det er godt, at vi nu signalerer, at der skal tages en beslutning, så derfor bliver debatten jo langt mere forpligtende i de kommende måneder. Så kommer der jo også den høring, hvor vi får belyst alle disse spørgsmål.

Det gode ved denne her proces er jo netop, at vi har fået det udredningsarbejde med de syv spørgsmål, og at vi har noget helt konkret at tage stilling til. Jeg kan godt se, at der er nogle, der synes, at der skulle vi bare have krydset af i