

facitlisten nu og her, men jeg synes, at vi derved ville afskære os fra at få det grundigt belyst politisk, nu hvor det er blevet grundigt belyst rent teknisk.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Når vi fra Kristeligt Folkepartis side synes, at tiden sådan set godt kunne være til, at der blev sat et kryds, om ikke punktum, i sagen på nuværende tidspunkt, så er det jo på baggrund af, at man har bedt Genteknologiudvalget om en redegørelse, at Det Ethiske Råd også har udtalt sig om sagen, og at vi for 2 år siden havde en konference i Teknologirådets regi. Men det er selvfølgelig Folketinget selv, der beslutter sig for, hvornår man synes, en sag er klar til afgørelse, sådan er det.

Derfor kan man godt sige, at uanset at Folketinget i dag så ikke når frem til en stillingtagen, så tror jeg, det havde været meget befordrende for den politiske debat, hvis partierne havde kunnet melde mere klart ud, så befolkningen kunne danne sig et indtryk af, hvilken retning, vi bevæger os i. Så havde befolkningen mulighed for at påvirke partierne og folketingsmedlemmerne til noget andet, hvis det var det, man så i øvrigt ville.

Det er der, jeg synes, at vi mangler et kraftigt indspark i den offentlige debat faktisk også fra Venstres side. Men jeg føler, at fru Hanne Severinsen mere end signalerer, at Venstre er forpligtet på denne sag, og det synes jeg er fint.

Når jeg spurgte til det med brugen af de voksne stamceller, om det ikke var der, man skulle satse, så er det jo, fordi fru Hanne Severinsen i sit ordførerindlæg selv lægger op til, at der er nogle etisk meget svære valg, når det gælder brugen af embryonale stamceller. Hvis man lader den mulighed stå åben, at vi om nogle måneder eller nogle år vil tillade brugen af embryonale stamceller, så er det klart, at så kaster man også forskernes vægt i den retning. I stedet for at gøre det, der måske ikke ser så lovende ud lige i øjeblikket – hvis det er rigtigt, det sætter jeg spørgsmålstegn ved, nemlig ved brugen af voksne stamceller – så kaster man blikket i den forkerte retning i stedet for at satse på det, som vi faktisk, tror jeg, her i Folketinget generelt finder etisk acceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvis det bare var så enkelt, at man kunne beslutte, at det kun var de voksne celler, men så enkelt er det ikke. Hvis man ikke også deltager i det andet, vil der være en masse teknikker, man ikke vil kunne afprøve, og mange af dem, der i dag forsker i de voksne celler, ønsker jo i høj grad også at kunne have den anden mulighed med de tiloversblevne æg.

Selvfølgelig skal vi styrke forskellige områder, jeg synes f.eks., at navlestrengsblodforskningen lyder meget lovende, og det skal vi bestemt styrke, og det har vi også gjort. Men jeg synes også, at Kristeligt Folkeparti må anerkende, at for dem er det jo lidt nemmere bare at sætte kryds, for de har jo en gang for alle til evig tid sat et stort, stort kryds, men så nemt er det altså ikke for os andre.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jamen jeg vil da gerne sige til fru Hanne Severinsen, at jeg heller ikke synes, at alle de her spørgsmål er specielt nemme. Vi har faktisk også i Kristeligt Folkeparti debatter om nogle af de her spørgsmål, vi har faktisk også haft en debat om, hvorvidt vi skulle sige ja til at sætte turbo på forskningen med hensyn til f.eks. voksne stamceller. Det synes jeg da godt, hvis det endelig er dét, at man kan tage en debat om. Det er da ikke sådan, at man har sat ét kryds, og så siger man: Yes, vi bruger voksne stamceller, og så er der ikke mere at diskutere dér. Det er da også en overvejelse værd, det har det også været for Kristeligt Folkeparti, men dér har vi taget stilling.

Kl. 16.20

Som sagt respekterer jeg til fulde de tilkendegivelser, Venstre er kommet med her i dag om, at man ønsker at forpligte sig på at komme frem med en holdning, også for, håber jeg, at kunne påvirke den offentlige debat, for der trænger vi til flere aktører på banen. Det kan godt være, at fru Hanne Severinsen synes, at vi har det specielt nemt i Kristeligt Folkeparti, men vi synes ikke, det er specielt godt for den offentlige debat, at der er ét parti, der har en meget klar holdning på det her område, og så ser det for en hel del andre – også nogle opinionsdannere, der skriver i aviser – lidt grumset ud, hvad folk i øvrigt og ikke mindst partier mener. Det er ikke godt for den offentlige debat.