

ges ny lovgivning, og selv om det varer år, er mange åbne over for, at vi prøver at træffe en beslutning.

I Dansk Folkeparti mener vi, at der bør tages stilling. Vi skal ikke blot skubbe problemerne fra os, fordi det er et vanskeligt tilgængeligt og etisk holdningspræget spørgsmål og stof. De fleste af os er ikke forskere eller fagfolk på dette område, men når forskerne fortæller os, at potentialet i embryonale stamceller er større, og at vi kan hjælpe syge mennesker og redde menneskeliv, mener jeg, at vi bør prioritere dette frem for at destruere overskydende stamceller. Men jeg mener også, det er de tiloversblevne befrugtede æg, vi bør tage stilling til, og ikke anskaffelse af embryonale stamceller ved terapeutisk kloning eller kernetransplantation, som det også kaldes. Det er heller ikke tilladt i dag, så det skal vi ikke beskæftige os med.

Det kan godt være, at jeg ikke kan svare for en fuldtallig gruppe, men i Dansk Folkeparti er vi i hvert fald nået dertil, at vi godt vil være med til at fremme udviklingen. Vi vil godt være med til at give forskerne det redskab, at der bliver forsket i fuld offentlighed, for vi ved, at kronisk syge mennesker kan reddes med disse nye teknikker, og jeg tror, vi senere vil se med tilfredshed på, at vi har været åbne over for de epokegørende fremskridt, som vil følge i kølvandet af disse nye forskningsmuligheder.

Der er et par enkelte spørgsmål, man kunne stille: Er det forbundet med risici at bruge stamceller fra befrugtede æg? Kan der udvikles sygdomme, der ikke er taget højde for? Er den aktuelle retstilstand hensigtsmæssig, når andre lande har lov til at forske i embryonale stamceller? Og såfremt vi siger ja til forskning i de danske stamceller, hvilke økonomiske perspektiver åbner der sig, både i form af nye udgifter til behandling, men også i form af besparelser på de nuværende behandlingsmetoder over for syge mennesker?

Vi er glade for ...

Formanden:

Nu skal vi til at slutte.

Birthe Skaarup (DF):

Ja, jeg slutter nu.

Vi er glade for, at vi har fået debatten i dag, og vi har tilsluttet os det forslag til vedtagelse, som er fremsat af regeringen og Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg forstod ikke helt klart på fru Birthe Skaarup, om Dansk Folkeparti er åben over for import af embryonale stamceller fra andre lande.

Jeg hørte også fru Birthe Skaarup tale om, at embryonale stamceller kan meget mere end voksne stamceller, men er fru Birthe Skaarup klar over, at forskerne er meget, meget uenige på det område? Jeg har netop i dag fået en artikel fra et naturvidenskabeligt magasin, der hedder »Nature«, hvor to forskere behandler spørgsmålet. Den ene forsker hævder, at det kun er voksne stamceller, der duer, mens den anden forsker hævder, at det kun er embryonale stamceller, men begge hævder, at de har ret.

Forskerne er altså meget, meget uenige på dette område, og mener fru Birthe Skaarup så ikke, det er bedre, at vi fremmer den forskning, som vi alle sammen er enige om duer? Fru Birthe Skaarup siger, at man skal åbne for forskning, men mener fru Birthe Skaarup ikke, at det gør vi netop ved at fremme forskningen vedrørende voksne stamceller?

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Der er jo netop det hul i lovgivningen, at vi kan importere stamceller og forske i dem, og det er jo også noget af det, det handler om: skal det hul stadig være der, eller skal vi se at få det lukket? Det mener vi, for hvorfor skulle danske forskere ikke have lov til at forske i danske stamceller, og hvorfor skal de importeres fra udlandet? Det er naturligvis noget af det, vi skal se på, det er også noget af det, vi har diskuteret i udvalget, og det er jo også noget af det, vi havde en diskussion om, da vi havde ministeren i samråd.

Angående de voksne stamceller er det da fuldstændig rigtigt, at det, der sker nu, drejer sig om navlestrengsblod og knoglemarv; at man kan forske på netop de områder. Men det, der er det gode ved fosteranlæg, er jo, at de kan regenerere sig selv.

Det kan godt være, at der sidder nogle forskere rundtomkring og er uenige; jeg har også læst forskellige tidsskrifter. Men det er jo netop noget af det, vi skal have en debat om, det er derfor, vi siger ja til en høring, for vi ønsker en udvikling på området.