

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Hr. Naser Khader siger, at man i Det Radikale Venstre ikke accepterer glidebaneargumentet. I Kristeligt Folkeparti mener vi ellers, at vi i øjeblikket har adskillige glidebaner på det teknologiske og på det etiske område, bl.a. også her.

Er hr. Naser Khader klar over, at den forsker, som skabte fåret Dolly, for nogle få dage siden i England har søgt om at få lov til at forsøge at forske med menneskelige æg?

Kl. 17.00

Og ved hr. Naser Khader også, at man siger, at der bliver født et klonet barn om nogle ganske få måneder?

Når hr. Naser Khader taler om glidebaner, mener hr. Naser Khader så ikke, at glidebaneargumentet faktisk er rimelig reelt?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Jo, selvfølgelig accepterer vi i Det Radikale Venstre glidebaneargumentet generelt, men i forhold til netop denne form for stamcelleforskning synes vi ikke, at man kan bruge det argument.

Generelt kan man sige om glidebaneargumentet, at vores holdning er, at man må tage stilling til tingene, når de dukker op. Det med hele tiden at sige, hvad bliver det næste, er vi forbeholdne over for.

Med hensyn til den italienske læge, der lover et klonet barn her ved årsskiftet: Jeg bryder mig ikke om det. Jeg er imod menneskekloning. Jeg håber, at han fupper. Jeg håber ikke, at det er korrekt.

Formanden:

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Jeg vil starte et lidt andet sted med at sige, at i Enhedslisten synes vi, det er forkert at prioritere samfundets ressourcer, så man bruger så mange ressourcer på den her meget dyre, meget specialiserede forskning og udvikling, frem for at bruge ressourcerne på at forske i de store folkesygdomme, som for alvor kunne hjælpe mange mennesker, forske i at forebygge, at folk bliver syge, og forske i at forebygge, at folk mister fertiliteten. Vi synes egentlig, man skulle bruge ressourcerne helt anderledes, end man gør i dag.

Når vi så skal forholde os til spørgsmålet om forskning, har vi det omvendt også sådan, at der skal være meget gode argumenter for at begræn-

se grundforskningen og det, som forskerne har lyst til at forske i. Derfor vil vi gerne være med til at se på, om man kan bruge forskellige former for stamceller til grundforskning, der kan give ny viden på en række områder.

Men vi tror ikke på og ønsker ikke af hverken ressourcemæssige eller etiske grunde, at man begynder at acceptere, at der bliver frembragt befrugtede æg til brug for forskning og slet ikke, hvis man begynder også at ville bruge dem videre til kloning eller andet, som der også har været en del debat om her i dag.

Når Enhedslisten ikke mener, man skal bruge befrugtede æg, er det også, fordi vi er bange for, at det vil lægge pres på kvinder for at få dem til at levere befrugtede æg. Derfor vil vi ikke have, at man bruger stamceller fra fostre. Vi mener ikke, at man skal gå ind og bruge de stamceller, som kommer fra de her befrugtede æg, men hellere, at man skal bruge de stamceller, man kan få fra voksne og fra navlestrengsblod.

I forhold til hele den debat, der har været om, hvornår vi så skal ende med at tage stilling til præcis, hvor grænserne skal gå, synes vi, det lyder fornuftigt, at vi sikrer, at vi får så klar en lovgivning som muligt, at vi så vidt muligt sikrer, at vi med den lovgivning, vi så får vedtaget, får sat grænser, der kan holde i hvert fald nogle år i fremtiden.

Vi er klar over, at forskerne hele tiden prøver grænserne af og hele tiden finder på nye ting, som ingen havde kunnet forestille sig. Men vi må kunne lave noget lovgivning, der kan holde i nogle år, og så sikre, at vi måske næste gang får kigget på lovgivningen igen, inden forskerne står og banker på døren og siger, at nu har vi behov for at få ændringer.

Fra Enhedslistens side mener vi altså ikke, at der er så store behov for at flytte de grænser, der er sat i dag. Men vi vil gerne være med til at sige, at der skal ordentlig tid til at sikre, at det er en god lovgivning, som man kommer med. Derfor synes vi, det lyder fornuftigt, at vi får et lovforslag, som vi kan kigge på, og så se grundigt på, hvordan vi så får sat de grænser.

Det vil altså sige, at vi ikke træffer beslutningen i dag – eller i morgen ville det så være, for afstemningen er i morgen – men at vi tager os tid til at se på lovforslaget, så det bliver så godt som muligt, og at det så sikkert som muligt sætter grænserne, så vi ikke kommer ud på den glidebane, som vi absolut ikke ønsker hverken i forhold til at presse nogen til at bruge befrugtede æg eller i forhold til de designerbørn, klone-