

man jo sammen med kommuner og amter, som sidder med ved bordet i it-taskforcen, træffe de nødvendige beslutninger, der gjorde, at open source-software blev en mulighed at vælge.

Jeg er også ret overbevist om, at ministeren her og nu, også selv om man har tænkt sig senere at komme med yderligere rapporter og redegørelser til Folketinget, kunne igangsætte et forsøgsarbejde, som kunne danne baggrund for yderligere diskussioner, og som jo i hvert fald, og det er det, vi ser et stort behov for, kunne danne erfaringsgrundlag for de mange, mange kommuner, amter og institutioner ude i det ganske land, som har svært ved at træffe en beslutning og vælge andet software end de eksisterende leverandørejede softwaretyper, fordi man ikke har det tilstrækkelige erfaringsgrundlag.

Man kunne jo oprette en portal på internettet, hvor man erfaringsudvekslede, og man kunne jo implementere og igangsætte nogle forsøg, der gjorde, at det var muligt deraf også at hente nødvendig erfaring. Så der er sådan set rigeligt at tage fat på.

Kl. 17.50

Når jeg så ser beslutningsforslaget fra SF, må jeg sige, at jeg synes, der her er ganske udmærkede muligheder for regeringen for direkte at følge op. Jeg har hørt, at ministeren har lagt op til, at der kommer en række initiativer. Jeg synes, at ministeren på baggrund af debatten her i dag selv burde iværksætte nogle initiativer og konkrete handlinger her og nu.

I forhold til det forslag, som ligger foran mig, må jeg konstatere, at vi godt kan leve med de fire punkter. Vi synes sådan set, det er fremadrettet, og vi mener egentlig, ministeren burde gribe chancen.

Jeg må konstatere omkring punkt 4, som kunne give anledning til debat, at jeg egentlig er af den opfattelse, at det at få udarbejdet en fælles national politik om intellektuel ejendomsret jo ikke nødvendigvis er i modstrid med de beslutninger, der tidligere er truffet, og de stemmeafgivninger, der f.eks. er givet i forhold til EU. Derfor synes jeg, at man udmærket kunne skabe en fælles ramme også på dette område.

Samlet set synes jeg, det er et godt forslag, og jeg synes, ministeren burde tage initiativer og burde række hånden ud og tage fat her på baggrund af bl.a. beslutningsforslaget og nogle af de bemærkninger, jeg har gjort.

Jeg skal også sige, at jeg i denne her sammenhæng også taler på vegne af Det Radikale Venstre, som ikke har kunnet være til stede i salen.

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det hr. Per Dalgaard som ordfører.

Per Dalgaard (DF):

Det aktuelle beslutningsforslag bevæger sig ind på et meget komplekst område. Forslaget lægger op til at etablere strategier, indsamle erfaringer og udnytte en økonomisk gevinst samt at søge at koordinere en såkaldt koncernstrategi for åbne standarder i den digitale offentlige forvaltning.

Forslaget tager sit udgangspunkt i det, der kaldes open source-software, der – ligesom en forbrugeroplysning – overhovedet ikke er noget nyt; det har i hvert fald eksisteret de sidste 10 år.

Dansk Folkeparti er altid åben over for tiltag, der kan spare det offentlige for omkostninger, og det gælder på alle områder.

Hensigten med forslaget: at bryde et monopol på software, som i dag stort set styres af Microsoft, er ganske forståelig. Der er ingen tvivl om, at de udnytter en monopolsituation til nogle ganske pæne avancer. Det er klart til skade for brugerne, og det medfører store omkostninger for it som sådan.

Der er dog i beslutningsforslaget en række betragtninger, som forskønner det mål, SF her stiller i udsigt, nemlig større frihed til at vælge software, en forlængelse af hardwaren og en reduktion af installationsomkostningerne. Det har vist ikke helt noget med open source-software at gøre. Det er i hvert fald overhovedet ikke nogen forudsætning for at forlænge hardware, at man har open source-software. Så er det i hvert fald fuldstændig nyt for mig, som trods alt har arbejdet med it i 20 år. Det behøver altså ikke at være tilfældet, når vi anvender open source-software. At det så også skulle være et alternativ til leverandøret software, forstår jeg så egentlig heller ikke rigtig. Hvis en programmør laver et stykke software, som han stiller frit til rådighed, vil han jo nok altid sige, at det egentlig er hans, men at han stiller det gratis til rådighed for alle. Derfor kan man ikke stille begrebet leverandøret software op imod open source-software. Men det er sådan set lidt en biting, kan man sige.

Dansk Folkeparti kan godt acceptere, at regeringen pålægges at udrede fordele og ulemper ved open source-software, så de økonomiske fordele for staten kan klarlægges. Jeg kan så forstå, at det er regeringen sådan set i gang med.

Forudsætningerne i rapporten fra Teknologirådet om de der milliardbesparelser er jo nemme at komme frem til. Hvis alt det software,