

helt hæmningsløse med hensyn til, at de nu har stillet yderligere krav om endnu flere subsidier.

KL 10.05

Har ministeren på nuværende tidspunkt noget overblik over, om selv de voldsomme tilskudsordninger, som nu ligger i det her lovforslag, overhovedet vil sætte noget som helst byggeri i gang? Det kunne man godt have sine tvivl om, når man ser nogle af de reaktioner, der er kommet.

Derfor synes jeg, der er grund til at rejse det spørgsmål, om den her lovgivning overhovedet fører til noget som helst fornuftigt resultat, andet end at den altså lægger op til at kaste en masse statstilskud ud, som så måske i virkeligheden ikke fører til noget som helst byggeri. Jeg ved ikke, om ministeren har noteret sig og mærket sig det, eller om der på nuværende tidspunkt ligger nogen som helst reaktion fra regeringens side i anledning af de meldinger, der er kommet.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan jo sige til spørgeren, at vi nu forsøger at løbe et nyt marked i gang. Der har ikke været privat udlejningsbyggeri gennem en årrække. Vi har nu en boligpakke, hvorefter der bliver bygget flere boliger til handicappede, flere boliger til de ældre, flere almene boliger, og så løber vi et boligmarked i gang omkring flere boliger som privat udlejningsbyggeri.

Det er rigtigt, at der har været lidt i pressen. Jeg ved ikke, om hr. Keld Albrechtsen tænker lidt på Århus, men vi har jo også revideret de priser. Jeg tror, at man i Århus har opdaget lidt for sent, at man har revideret priserne med henblik på den lovgivning, der er undervejs.

Og så helt eksakt til spørgsmålet. Det, vi oplever nu, er, at der vises interesse for det her område. Men jeg kan jo ikke stå her og sige, hvor mange der går om bord i den her ordning. Det må tiden vise.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men synes ministeren ikke, det er utilfredsstillende, hvis det er sådan, at vi, på trods af at man afstår fra at kræve nogen som helst sociale forpligtelser til gengæld for statstilskuddet, så ser de reaktioner, at man så bare kræver endnu mere.

Det synes jeg er utilfredsstillende. Man kunne da i det mindste forvente, at ministeren ville på-

pege over for pensionselskaberne, at man altså ikke anstændigvis kan optræde sådan. Man kan ikke både kræve at få en hel masse statstilskud og så samtidig sige: Vi vil ingen sociale forpligtelser have. Men det er jo det, der er situationen. Det synes jeg ikke er tilfredsstillende.

Men o.k. så må vi jo følge, hvordan det går, og hvordan det udvikler sig. Det vil jeg da også ligesom ministeren følge med i og følge op på. Men jeg synes, at projektet har fået en urimelig modtagelse fra visse pensionselskabers side, som bestyrker min bekymring om, at det her er et fejlregb, man er kommet til at gøre.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg jo sådan set synes, det er interessant med hans bekymring. Hr. Keld Albrechtsen giver jo udtryk for en bekymring, som skulle indebære, at Enhedslisten ville stemme for forslaget. For hvis det er sådan, at den bekymring, hr. Keld Albrechtsen giver udtryk for, skulle vise sig at være rigtig, så er konsekvensen jo, at der ikke bruges nogen penge, at der ikke udbetales noget.

Derfor er jeg egentlig glad for den bekymring, som hr. Keld Albrechtsen giver udtryk for, for det er jo udtryk for, at også hr. Keld Albrechtsen er optaget af, at også det her instrument kommer til at betyde, at der bliver bygget flere boliger.

Så vil jeg i øvrigt sige, at mere jo altid vil have mere. Socialdemokratiet er ikke indstillet på, at vi skal blive ved med at strø yderligere sukker på sukermaden, indtil der bliver en urimelig begunstiggelse. Vi mener, at vi i aftalen her har fundet en balance, og det er vi tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig da, at hr. Stavad kan give tilsagn om, at der trods alt er en kant, at der trods alt er en grænse for, hvor langt pensionselskaberne kan trække Socialdemokratiet rundt i manegen. Det glæder mig at høre.

KL 10.10

Så er det rigtigt, at min bekymring helt præcis er, at der dels ikke bliver bygget boliger og dels, at de, der bliver bygget, ikke kan bruges til sociale formål. Det er jo lige netop det, som vi fra Enhedslistens side har kritiseret hele vejen igennem med den her lovgivning, nemlig at vi for det første risikerer, at den ikke fører til det bolig-