

måske også andre typer organer. Det er sådan set det, hvis man prøver at sige det lidt dagligdags, at nogle mener, der er perspektiverne i.

Vi stiller så spørgsmålet: Er det virkelig acceptabelt for os at gå ud ad den vej? Det er klart, at vi i forvejen slår dyr ihjel for at æde dem, det er sådan set en del af vores overlevelseshgrundlag, medmindre vi er rene vegetarer. Men det, at vi i forvejen slår dyr ihjel for at æde dem, er jo ikke i sig selv en fribillet til, at man så i øvrigt kan gøre hvad som helst med dyr.

Dyr har jo ligesom mennesker en integritet. Det følger af, at de er levende væsener. Og vi skal også være forsigtige, for vi skal undgå, at vi accepterer nogle skred, som vil få konsekvenser for vores holdning til, hvad der i øvrigt er acceptabelt.

De spørgsmål har for så vidt været på dagsordenen i mange år, for det er de også i det traditionelle avlsarbejde, hvor vi i SF mener, at man på en række områder er gået for langt, allerede inden man bruger kloning, og inden man bruger genmodificeringer. Hvis vi kigger på de kyllinger, der avles i dag, må vi konstatere, at hvis de kyllinger skal befinde sig i kyllingestaldene ret meget mere end de 5 uger, indtil de bliver slagtet, kan de simpelt hen ikke overleve. De kan i hvert tilfælde ikke stå på benene. Allerede her er vi ude i noget, som vi finder meget problematisk.

Men for os er det i hvert tilfælde klart, at selv nok så ædle mål ikke i sig selv helliger midlet, ligesom det er i andre situationer. Vi er glade for, at vi med dette forslag til vedtagelse fastholder vedtagelsen fra 1997 indtil videre. Vi mener, at de fleste af punkterne også efter efteråret 2003 vil stå ved magt.

Vi har ikke på forhånd lagt os fuldstændig fast på, om der skal åbnes for, at klonede fostre kan kælves. Det har vi ikke lagt os fast på endnu, men vi har lagt os fast på, at vi vil have det her ordentligt belyst, og vi har også lagt os fast på, at vi vil føre en meget forsigtig kurs, fordi vi mener, der er så meget på spil i de her sager, hvis vi giver los.

Vi er ikke fuldstændig enige i SF's gruppe, men flertallet i SF's gruppe har den samme holdning som den, der blev givet til kende under forespørgselsdebatten i 1997. Det betyder, at vi mener, at der skal sættes grænser. Præcis hvor grænserne skal sættes, vil vi godt have mulighed for at vurdere efter en ordentlig og grundig debat hen over foråret og hen over efteråret. Det kan være, vi mener, at de skal sættes, hvor de

blev sat i 1997, men det kan også være, vi mener, at de skal sættes et andet sted.

Kl. 11.00

Jeg vil også sige lidt om forskningen, for bebrejderne forskningsetik og fri forskning har også været nævnt her. Vi synes, den fri grundforskning er meget vigtig, men fri grundforskning er ikke det samme som grænseløs forskning, og jeg synes, det er blevet meget, meget klart af denne debat, at det er nødvendigt at sætte grænser. Det kan vi simpelt hen ikke overlade til forskerne selv, det synes jeg diskussionen har demonstreret med al mulig, ja, indimellem gruppevækkende klarhed.

Jeg er simpelt hen rystet over, at forskere i den grad kan være forgabte i, at de risikerer at blive koblet af den internationale forskning, hvis man ikke bare giver los. Det er simpelt hen en fuldstændig uacceptabel måde at håndtere spørgsmålet på, og det understreger behovet for, at Folketinget sætter grænser.

Margrethe Vestager (RV):

Også Det Radikale Venstre er glad for, at vi her inden jul og mens debatten kører har kunnet finde tid og anledning til at tage denne diskussion.

Hvis vi først ser på processen, finder vi det dybt problematisk, hvis nogen tror, at man kan bestille en ændret holdning i Folketinget, hvis man har brug for den. Jeg synes også, at billedet med, at pistolen har været længe på vej, er noget misanbragt, eftersom det, der er foregået indtil kalvenes fødsel, jo har været i overensstemmelse med den dagsorden, Folketinget vedtog i 1997.

Det, at andre end os har en problematisk holdning, skal dog ikke ændre vores principielle stillingtagen til spørgsmålet. Den ændres jo ikke af processen, men jeg kan dog sige, at det i hvert fald forstærker indtrykket af, at det er absolut nødvendigt, at Folketinget drøfter og sætter grænser på dette forskningsområde, hvor forskerne som desværre også på en række andre områder ikke af sig selv tager den nødvendige fagetsiske drøftelse af, hvor grænserne bør sættes.

Grænserne må tage udgangspunkt i, hvad vi synes, det er rimeligt, at forskningens formål skal være. Forskningens formål bør være det almene vel, forskningen bør ske med henblik på at kunne kurere og forebygge sygdomme m.v., og dermed er det også sagt, at det må være forskning i menneskehedens tjeneste. Men det er ensbetydende med, at forskning med bl.a. kloning som redskab ikke skal kunne fremme almindelig