

produktionseffektivitet som sådan; moster Fies ønske om en kopi af sin kongepuddel eller for den sags skyld kosmetiske behov, som er begrundet i almindelig forfængelighed, skal ikke kunne begrunde forskning.

Vi ser til gengæld ikke det spørgsmål, der drøftes i dag, som et spørgsmål om, hvad der er naturligt, eller hvad der er unaturligt. Vi har i forvejen gjort vores forhold til dyr til et spørgsmål om kultur i meget, meget vid udstrækning, og sådan som jeg ser den måde, vi håndterer den almindelige produktion i landbruget på og i øvrigt håndterer vores kæledyr på, er der ikke meget natur tilbage i den forstand. Der er til gengæld ganske meget kultur, og dermed også sagt, at de etiske grænser er af betydning for den holdning, vi som mennesker har til kulturen og til vore normer.

I Det Radikale Venstre sætter vi klare og uoverskridelige grænser mellem dyr og mennesker. Det er klart, som flere ordførere har været inde på, at dyr er levende væsener, og man skal tage meget vidtgående hensyn til deres velfærd. Men som også SF's ordfører var inde på, spiser vi dem jo faktisk, og også med hensyn til bevidsthed er der forskel på dyr og mennesker. Derfor finder vi ikke, at ændringer i forbindelse med dyrekloning kan påvirke holdningen til forbuddet mod kloning på mennesker. Dette forbud må vi strengt fastholde, og vi må også strengt fastholde en opdeling mellem de to diskussioner.

KL 11.05

På den baggrund ser Det Radikale Venstre frem til det lovforberedende arbejde med, hvilke grænser der skal sættes for forskningen. Vi er principielt positivt indstillede over for ophævelse af forbuddet mod, at klonede dyrefostre kan fødes, netop med henblik på at konstatere levedygtighed og adfærd m.v., men vi tror, det er helt afgørende, at Folketinget tager ansvar for både drøftelsen om og fastsættelsen af grænserne set i forhold til forskningens formål, da noget tyder på — i hvert fald den proces, vi har set den seneste måneds tid — at de grænser ikke sættes af sig selv i de videnskabelige miljøer.

Line Barfod (EL):

Når det er nødvendigt med forespørgslen i dag, er det jo, fordi der ikke er blevet sat de grænser i lovgivningen, der skulle være sat efter forespørgselsdebatten i 1997, og fordi der heller ikke er blevet taget initiativ til lovgivning efter afgivelsen af de rapporter, der kom i foråret.

Vi glæder os i Enhedslisten over, at der nu forhåbentlig kommer forslag til lovgivning engang i foråret, så vi kan drøfte helt konkret, hvor vi vil sætte grænserne, og her skal der ikke være nogen tvivl om, at Enhedslisten ikke ønsker, at vi skal have klonede dyr.

Der er blevet diskuteret en del om etik. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at for Enhedslisten drejer denne debat sig ikke kun om etik. Det handler i høj grad også om økonomi, om udvikling og om de store uligheder i verden.

Vi synes, det er forkert, at man bruger en så stor del af ressourcerne på at udvikle specialiserede højteknologiske løsninger frem for at bruge flere ressourcer på lavteknologiske løsninger, der kan afhjælpe problemerne for de virkelig mange. Det er forkert at fokusere på det, der kun handler om meget få, og vi mener også, det på et tidspunkt bliver nødvendigt at se på, hvordan vi får ændret forskernes indstilling, så der ikke kun er prestige i at forske i meget specialiserede områder, men at der også kunne blive prestige i at forske i det, der kan hjælpe virkelig mange i verden.

Når det er sagt, ændrer det ikke på, at vi også støtter grundforskning på en række områder for at kunne blive klogere på, hvordan f.eks. celler opfører sig, og hvad man kan gøre på det område, og også for at vide, hvad man kan gøre i forbindelse med sygdomsbehandling.

Så er der blevet fremlagt nogle argumenter om, at det er nødvendigt at få født de klonede dyr, for at vi kan se, hvad kloningen egentlig resulterer i. I Enhedslisten er vi ikke i tvivl om, at vi er imod kloning af dyr, også selv om vi ikke har set, hvordan de fødte individer ser ud. Vi mener simpelt hen ikke, man skal have de klonede dyr. Vi er bange for, at det ødelægger den mangfoldighed, som vi mener der skal være blandt dyrene, og som vi risikerer at sætte over styr, hvis man i større omfang begynder at klonе dyrene.

Så er der hele diskussionen om glidebanen, som både har været inde i debatten i dag og også var inde i debatten i går, da vi diskuterede stamceller. Vi er bange for, at hvis man begynder at åbne mulighed for det, vil det ændre vort syn på mennesker. Hvis man begynder at åbne for, at det er i orden at klonе dyr, er vi i modsætning til De Radikale bange for, at det også kan begynde at ændre synet på kloning af mennesker. Vi er også bange for, at hvis man begynder at kunne producere organer og andet, kan det være begyndelsen til, at man i stedet for at opfatte men-