

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil bare takke ordførerne for en fredelig debat, som nok har afsløret, at vi måske ikke er enige, men vi er i hvert fald enige om, at nu skal lovgrundlaget være i orden, og det vil så sige, at vores uenigheder bliver bragt ned i dette arbejde, og det bliver et spændende arbejde.

Tak for debatten.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes lige, der er grund til at tage fat på en enkelt ting, som ikke rigtig har været vendt under debatten bortset fra i et par korte bisætninger. Fru Hanne Severinsen sagde under sit indlæg, at den tværministerielle arbejdsgruppe — og det må være den, der også omtales som task force — har fremlagt de centrale problemstillinger, som det her handler om. Det synes jeg faktisk ikke er helt rigtigt.

Kl. 11.20

Nu har jeg læst notatet fra Videnskabsministeriet et par gange, og det er bestemt et notat, der gennemgår hele forløbet i denne proces tilbage fra debatten i foråret 1997 med dagsordenen og de uenigheder, der var inden for de fleste af partierne, og hvad der er givet af tilladelser, og hvad Dyreforsøgstilsynet har gjort undervejs, og jeg mener i øvrigt nok, at de kan kritiseres for nogle af deres handlinger. Men dér, hvor jeg synes, at notatet ikke er tilstrækkeligt, er, når der skal fremlægges, hvilke centrale etiske problemstillinger det er nødvendigt at få grundigt belyst som grundlag for en fornyet debat i næste samling og stillingtagen til lovforslag.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi ikke bare siger, at lovforberedende arbejde skal have et kommissorium, men at vi også påtager os forpligtelsen til at få opstillet de spørgsmål, de dilemmaer, de problemer, der skal belyses undervejs. Det skete faktisk undervejs i forberedelserne til diskussionerne om stamceller og om, hvor vi sætter grænserne der, og jeg mener, det er lige så nødvendigt, at vi får gjort det her.

Så det her er blot for at sige, at jeg opfordrer meget stærkt til, at vi ikke bare pakker sammen, når nu denne debat er overstået, men faktisk går i gang med at få formuleret de her problemstillinger klart, sådan at vi kan få en ordentlig belysning af dem og dermed få et godt beslutningsgrundlag til efteråret.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil gerne bekræfte, at det også for Det Konservative Folkeparti er vigtigt, at det arbejde,

der nu skal i gang, ikke alene er af juridisk-teknisk karakter, men nok så meget skal gennemtrawle alle de etiske problemstillinger, i hvert fald nogle af de helt centrale etiske problemstillinger, med henblik på også at inddrage offentligheden i et lidt større omfang end hidtil, i det omfang det overhovedet er muligt.

Det er en svær opgave, fordi vi jo før har set, hvor vanskeligt det er at få en offentlig debat om de her meget vanskelige ting, men forsøget skal gøres. Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi får de der meget, meget vanskeligt håndterbare dilemmaer op på bordet og får en god drøftelse, og jeg synes, at parallellen til stamcellediskussionen er meget god at få inspiration af.

Så jeg kan kun bekræfte, at det er præcis af samme bevæggrund, at Det Konservative Folkeparti og jeg på mit partis vegne har været så aktiv i formuleringen af den vedtagelse, som vi stemmer hjem på tirsdag.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Med hensyn til de seneste indlæg mener jeg, at svaret også findes i det forslag til vedtagelse, der er lagt op til, nemlig sidste sætning: »Kommissoriet for udvalget drøftes med partierne bag denne vedtagelse.« Og i forlængelse af den går jeg ud fra, vi helt naturligt får en snak om de ting, der blev anført i de sidste to indlæg.

Når jeg tager ordet, er det måske for en detalje, men da disse behandlinger ikke bare er noget, der foregår internt mellem otte ordførere og en minister, men også noget, der lyttes til ude omkring, føler jeg anledning til at sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at det ikke er den task force, der er tale om. Den er af ældre dato og forefindes for øvrigt i et andet ministerium.

Den tværministerielle arbejdsgruppe, vi taler om her, er en gruppe, som den nuværende regering nedsatte i januar, da det gik op for os, at der ikke var sket noget siden 1997, og da der begyndte at komme de her spørgsmål om, hvor langt man kunne gå. Det er et udvalg med repræsentanter for Fødevarerministeriet, Justitsministeriet og Videnskabsministeriet, som arbejder rimelig hurtigt, og det er disse tre ministerier, der lægger navn til den, jeg tror, 23 sider lange rapport, der kom for en uges tid siden.

Formanden:

Som allerede nævnt finder afstemningen om det fremsatte forslag til vedtagelse sted tirsdag den 3. december 2002.