

gørelse af, om der skal anlægges et anerkendelsesøgsmaal mod Farum Kommune ved domstolene.

Det lovforslag, der hermed tænkes på, har bl.a. til formål at reducere antallet af skatteankenævn og effektivisere sekretariatsbetjeningen af skatteankenævnene.

Men jeg vil meget gerne slå fast, at formålet med lovforslaget på ingen måde er at lovliggøre ulovlige forhold i Farum Kommune. For så vidt angår skatteankenævnstrukturen, har lovforslaget til formål at styrke retssikkerheden og effektivisere klagebehandlingen. Og lovforslaget vil naturligvis ikke få tilbagevirkende kraft.

I lovforslaget vil der blive lagt op til, at der ikke fremover skal være et skatteankenævn i hver kommune. Et skatteankenævn i hver kommune giver ganske enkelt for mange nævn. Dette vil som udgangspunkt have den konsekvens, at en kommune – herunder Farum Kommune – ikke selv vil kunne bestemme, hvem der skal sekretariatsbetjene skatteankenævnet.

Tilsynsrådets sekretariat er selvsagt løbende orienteret om disse onsdagsspørgsmål og svar.

#### Spm. nr. S 593

Til finansministeren (8/11 02) af:

**Line Barfod (S):**

»Har ministeren bedt Jyllands-Posten dementere den del af artiklen den 24. oktober 2002, hvor avisen i form af et citat af ministeren hævder, at ministeren har erkendt, at han var – VAR – klar over, at han i en periode ikke fuldt ud overholdt reglerne?«

#### Begrundelse

Med besvarelsen af spørgsmål nr. S 444 har ministeren for anden gang (se også S 377) nægtet at besvare spørgsmålet, om han vil »kommentere oplysningen i Jyllands-Posten den 24. oktober 2002, »over for Jyllands-Posten erkender Thor Pedersen, at han godt har været klar over, at han i en periode ikke fuldt ud overholdt reglerne«, og herunder oplyse, i hvilken periode ministe-

ren har været klar over, at han ikke overholdt reglerne?«

Jeg har derfor valgt at fortolke ikkesvaret således, at ministeren afviser at have udtalt til Jyllands-Posten, at han inden presseomtalen »har været klar over«, at han i en periode ikke fuldt ud overholdt reglerne.

I så fald går jeg ud fra, at ministeren har bedt Jyllands-Posten dementere denne ellers belastende udtalelse.

#### Svar (18/11 02)

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

»Nej, i forbindelse med den omtalte artikel i Jyllands-Posten d. 24 oktober 2002 oplyste jeg, at jeg under det ekstraordinære arbejde med finanslov 2002 blev klar over, at jeg havde opholdt mig for meget i sommerhuset efter reglerne om ophold i sommerhuse. Det nærmere tidspunkt kan jeg ikke i dag fastslå.«

#### Spm. nr. S 594

Til statsministeren (8/11 02) af:

**Line Barfod (EL):**

»Mener statsministeren, at finansministeren har besvaret spørgsmål nr. S 377 og S 444 fyldestgørende, og vil statsministeren i benægtende fald indskærpe over for finansministeren, at finansministeren skal besvare § 20 spørgsmål fra folketingsmedlemmer fyldestgørende?«

#### Svar (19/11 02)

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg har indhentet en udtalelse fra finansministeren, som over for mig har oplyst følgende:

»Det har ikke været hensigten ikke at give spørgeren fyldestgørende svar. Jeg har senest med besvarelsen af spørgsmål S 593 af samme spørger forsøgt at svare fyldestgørende.«

Jeg kan henholde mig til finansministerens udtalelse.