

kendte eller endog sort salg mv. af grænsehandelsvarer vil nærmest blive umuliggjort, hvis »fritidssmulgerne« også skal holde styr på et pantregnskab herunder se på, om det er danske eller tyske dåser og lægge ca. 55 kr./ks. ud.

Der kan herske en vis tvivl om, hvorvidt tyskerne kan nå at få etableret pantsystemet til tiden, men ikke om, at den tyske dåsepant, når den kommer, vil betyde en markant nedgang i danskerens grænsehandel med øl især for dem, der køber store mængder ad gangen.

3. Mens indførelse af tysk dåsepant forventes at få en betydelig virkning på danskernes grænsehandel i Tyskland, skal man ikke forvente en nær så stor effekt, hvis man hypotetisk forestillede sig, at panten i Danmark for engangsemballage blev afskaffet. Panten er belastende for husholdningerne, idet de har større besvær ved at opbevare og transportere tom emballage retur til købmanden, men danskerne kommer langt hyppigere i nærheden af en dansk dåseautoautomat end en tysk. Yderligere gælder det, at den tyske pant vil ramme den næsten erhvervsmæssige og den sorte indførsel af øl og mineralvand hårdt, mens en afskaffelse af panten i Danmark vil have væsentlig mindre betydning. Med betydelig usikkerhed kan det på denne baggrund skønnes, at afskaffelsen af panten i Danmark måske vil få grænsehandlen til at falde med ca. 10 mill. l øl og 5 mill. l mineralvand, givet at der ikke er pant i Tyskland, og med det halve heraf givet at der er pant i Tyskland.

4. Indførelse af pant i Tyskland vil også påvirke svenskernes grænsehandel. Grænsehandel i Tyskland vil ikke blive helt så fordelagtig som før. Det vil få svenskernes grænsehandel i Tyskland til at falde og en vis del af den tyske salgsnedgang vil blive erstattet af indkøb i Danmark. Måtte panten på øldåser yderligere falde væk i Danmark vil salget til svenskerne stige yderligere.

### Spm. nr. S 610

Til skatteministeren (11/11 02) af:

**Anders Samuelsen (RV):**

»Kan ministeren oplyse, hvilke effekter det ville få for skatte- og afgiftsprovenuet, herunder provenuet fra emballageafgiften, hvis panten på visse typer engangsemballage til øl og sodavand

(dåser og plastflasker) blev afskaffet, mens pant på glasflasker fastholdes?«

### Svar (20/11 02)

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Lad mig først konstatere, at der ikke er nogen direkte sammenhæng mellem emballageafgiften og pant på emballage. Selv om pant på engangs-emballage fjernes, vil der fortsat skulle betales afgift af emballagen. Umiddelbart vil fjernelsen af pant på engangsemballage således ikke have nogen effekt på emballageafgiftens provenu. Det kan dog ikke afvises, at der specielt i sommermånederne vil være en stigende interesse for emballage uden pant, fordi man blot kan smide emballage i skraldespanden efter endt brug. Men blandt andet pga. emballageafgiften er øl og sodavand i dåser og anden engangsemballage dyrere end øl og sodavand i genbrugsemballage. Det vurderes på den baggrund at fjernelse af pant på engangsemballage ikke vil få nævneværdig betydning for provenuet af emballageafgiften.

Fjernelse af panten på engangsemballage vil dog få en effekt på provenuet af affaldsafgiften. I det nuværende pantsystem under Dansk Retursystem bliver engangsemballage indsamlet, og materialet sendes til genanvendelse. Uden pant vil engangsemballagen i stedet ende i dagrenovationen og blive brændt på et affaldsforbrændingsanlæg. Dansk Retursystem skønner, at de i 2003 vil indsamle ca. 350 mill. dåser og ca. 50 mill. engangsflasker. Det svarer til, at ca. 7.500 tons engangsemballage i stedet for at blive indsamlet vil blive brændt i et affaldsforbrændingsanlæg, hvis det ikke er pant på emballagen. Merprovenuet på affaldsafgiften skønnes at blive ca. 2,5 mill. kr. Et tilsvarende provenutab vil dog opstå som følge af, at affaldet fortrænger andre brændsler, hvorved der tabes provenu af energifugterne.

I mit svar på S 609 fremgår, at en fjernelse af panten på engangsemballage under betydelig usikkerhed, vil betyde en hjemvendt grænsehandel på ca. 10 mill. liter øl og ca. 5 mill. liter mineralvand. Merprovenuet på ølafgiften skønnes på den baggrund til ca. 25 mill. kr., og merprovenuet på sodavand skønnes til ca. 5 mill. kr. Hertil kommer et merprovenu på emballageafgiften på ca. 20 mill. kr. Den hjemvendte grænse-