

men at alt det skal afgøres af de instanser, som i øvrigt er dem, der bestemmer på området, nemlig ministeriet.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Til hr. Søren Søndergaard: Nu synes jeg altså, at vi skal holde tingene fuldstændig adskilt. Det her drejer sig kun om én ting, og det er altså arkivloven, vi behandler, og det ændringsforslag, som hedder § 44. Ergo vil jeg ikke begynde at stå og redegøre for, hvordan Dansk Folkeparti vil forholde sig i andre sager. Dem synes jeg man skal tage ad hoc, når tingene opstår.

Til hr. Ole Sohn: Det er stadig væk ikke en ny holdning, vi har indtaget, tværtimod. Det her er et spørgsmål om, at der er sket en teknisk fejl, og jeg kan ikke pointere det kraftigt nok: Der er sket en teknisk fejl hos gruppen, og det må man bare acceptere. Selv om det selvfølgelig er en bet, at måtte lide et nederlag, vil jeg pointere, at det er en teknisk fejl, der er sket.

For øvrigt kan jeg også sige, at det jo ikke er en ny åbenbaring, der er kommet, for faktisk stod det i betænkningen, at vi ikke gik ind for det ændringsforslag, så jeg kan slet ikke se, hvad problemet grundlæggende er.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvis Dansk Folkeparti ønsker, at vi ikke skal forholde os til konsekvenserne af Dansk Folkepartis politik, o.k., så dropper vi det i denne her sammenhæng.

Men tilbage står jo bare spørgsmålet: Hvori består det uvildige ved en minister? Hvorfor får vi ikke et svar fra Dansk Folkeparti på dét spørgsmål?

Det er helt i orden, at der er sket en teknisk fejl, det kan ske for alle, det kan også ske for Dansk Folkeparti – ikke noget problem – men det spørgsmål, der bliver stillet, er ikke et teknisk spørgsmål, det er et meget politisk spørgsmål: Mener Dansk Folkeparti, at ministeren er en uvildig instans, der er så uvildig, at vedkommende kan tage stilling til spørgsmål om arkiv-adgang, bl.a. i områder, som hører under ministeren? Dét er det centrale spørgsmål, og der vil jeg godt have et svar fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Til hr. Søren Søndergaard: Det her er ikke alene et spørgsmål om uvildighed eller ej. Det er et

spørgsmål om kompetence. Vi anser ministerens afgørelser i de her sager for at være fuldt på højde med et ankenævn. Det, som hr. Søren Søndergaard siger, har intet på sig. Jeg vil have lov til at påpege, at vi på intet tidspunkt har været for forslaget. Jeg synes ikke, man kan sige det tydeligt nok.

Kl. 12.15

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår det ikke, for man kunne også sige, at justitsministeren skulle til at afgøre sager, der ellers bliver indbragt for domstolene, osv. Der er mange ting, man kunne nå frem til, hvis man er imod uvildighed.

Det, vi altså bliver nødt til at konstatere her, er, at når det gælder borgernes adgang til vores arkiver, er Dansk Folkeparti imod en uvildig ankeinstans. Dansk Folkeparti er imod, at der i sidste ende er en uvildig instans, der tager stilling til de spørgsmål, hvorimod man er for, at det er en part i sagen, der træffer afgørelsen.

Det synes jeg er meget beklageligt, for netop på det her område med arkivloven har Dansk Folkeparti og Enhedslisten faktisk tidligere arbejdet sammen og været meget enige om en række forslag til forbedringer. Og jeg er meget ked af, at hr. Peter Skaarup ikke er til stede, så han kunne redegøre for, hvad der er baggrunden for denne dramatiske ændring i Dansk Folkepartis politik.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Den korte bemærkning skal bare være et spørgsmål til fru Louise Frevert: Hvad er det egentlig, fru Louise Frevert står og siger? Så vidt jeg hørte, siger hun ja til et spørgsmål om, hvorvidt vi overhovedet skal have en rigsarkivar – vi har jo en minister, der kan afgøre det hele.

I hvert fald i anden omgang tilslutter man sig ét ord, som ministeren siger: Vi synes, at et ankenævn er uhensigtsmæssigt. Uhensigtsmæssigt. Det er argumentationen. Ellers skal man altså tilbage til det allerførste spørgsmål på L 18, bilag 2, hvor der i øvrigt heller ikke var nogen nævneværdig god argumentation. Nej, man finder det uhensigtsmæssigt, og det er åbenbart det, som også Dansk Folkeparti er enig i.