

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er hr. Søren Søndergaards forargelse over, at en minister skulle kunne kaldes uvildig, der kalder mig frem, for jeg vil gøre hr. Søren Søndergaard opmærksom på, at ...

Formanden:

Det er en kort bemærkning til fru Louise Frevert.

Søren Krarup (DF):

Det er også til fru Louise Frevert, for jeg vil gøre opmærksom på, som hun også selv rigtigt siger, at en minister er som øverste administrative chef uvildig, mens han naturligvis er kommet på sin post ad en politisk vej.

Jeg vil spørge fru Louise Frevert, om det ikke er fuldstændig rigtigt, at en minister som øverste administrative chef er uvildig. At han er blevet det ad en politisk vej, ophæver ikke hans uvildighed.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Til hr. Søren Søndergaard: Nu vil jeg lige sige, at vi mener faktisk i Dansk Folkeparti, at tingene er kommet ind i de rigtige proportioner. Det er også derfor, at vi er med i betænkningen, og det er derfor vi stemmer ja til det.

Og til hr. Poul Qvist Jørgensen: Hvis systemet ikke har fungeret efter hensigten, og hvis hr. Poul Qvist Jørgensen har været så utilfreds med tingenes tilstand, så kan jeg ikke forstå, hvorfor hr. Poul Qvist Jørgensen i de år, hvor Socialdemokratiet sad ved magten, ikke har gjort noget ved sagen. Der har været masser af år til at råde bod på det her. Så jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor det skal blive en så stor sag på nuværende tidspunkt, for Socialdemokraterne har selv haft mulighed for at lave om på noget, hvis de har været utilfredse.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det var et meget behjertet forsøg fra hr. Søren Krarup på at hjælpe sin kollega, men den holder altså ikke vand. Det er klart, at en minister er ansvarlig over for sin regering og er den øverste ansvarlige for de embedsmænd, som man har ansat i sit system. Derfor er vi alt andet lige i en situation, hvor Dansk Folkeparti tager systemets parti frem for den enkeltes. Det er det, der er kendsgerningen, og det kan man lige så godt indrømme.

Det er muligt, man har lavet en fejl under den forrige regering. Fru Louise Frevert kritiserer berettiget den forrige regering for ikke at have gjort noget ved det, men Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten har haft en fælles forståelse af, hvordan man skulle tilrettelægge en arkivlov, og at den enkelte borger skulle have bedre muligheder.

Kl. 12.20

Det, der er sket, er, at Dansk Folkeparti har foretaget et skifte til fordel for systemet, og det er sådan set det, der er det nye, og det kan man ikke løbe fra. Man kan så bare erkende: O.k., vi har lovet regeringen et eller andet. Og det må man så holde. Det er et ærligt svar.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Det er et spørgsmål om, hvor længe vi skal blive ved med at tage de ærede medlemmers tid, for jeg bliver jo ved med at gå rundt i den samme mose.

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Ole Sohn, at vi ikke har skiftet standpunkt. Vi har lavet en teknisk fejl. Man skal lade være med at fremture på den tåbelige måde, ærlig talt, for vi har været med i betænkningen, så jeg kan slet ikke se, hvad problemet er. Der har aldrig nogen sinde været et problem, og der bliver heller ikke noget problem.

Søren Søndergaard (EL):

Når vi i Enhedslisten ikke kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af ministeren, er det selvfølgelig, fordi der dermed ikke er en uvildig klageinstans. Ikke nok med, at ministeren som regel selvfølgelig vil optræde uvildigt, men det er også et spørgsmål, om en ankeinstans skal synes uvildig. Den skal have den autoritet, der ligger i, at den er uvildigt sammensat og ikke er direkte afhængig af politiske interesser. Derfor er det vigtigt med denne uvildige ankeinstans.

Da vi prøvede at vurdere det her spørgsmål, kiggede vi selvfølgelig på de forskellige instanser, der har afgivet høringsvar. Hvordan har de forholdt sig til det? Her er det jo meget tankevækkende, at i den betænkning, der ligger til grund for det, i det forarbejde, der ligger til grund for det, er det lige præcis dem, der repræsenterer brugerne, som siger: Her har vi behov for at få en uvildig ankeinstans. Hvorimod det lige præcis er dem, der repræsenterer statsmagten, som er imod den uvildige ankeinstans.