

kunnet fremkomme pr. 1. november 2000 set i forhold til de tal, der er trukket fra kommunernes databank.

Men det er helt klart, at lovforslaget på baggrund af de højere vurderinger er endnu mere nødvendigt i dag, end det var, da det blev fremsat. Selv om vi ved, at der er en udgift på 14 mio. kr. til administrationen, er det for regeringen stadig væk borgerne, der kommer før systemet.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Regeringen fremsætter et lovforslag, der er et skud i tågen. Det er simpelt hen et skud i tågen. Det er først på spørgsmål fra oppositionen, hvor man må grave ned og komme med korrekte tal, at det viser sig, at det her forslag bliver voldsomt dyrere end først antaget.

Derudover er det altså bemærkelsesværdigt, at man skal lave sådan en mærkværdig konstruktion i forslaget første år, som betyder, at kommunerne skal bruge 14 mio. kr. mere, plus en masse administrationstid, plus at forslaget som sådan og som helhed betyder, at ti personer i Told og Skat nu skal ofre deres fulde tid på at beregne og bearbejde og arbejde med lige nøjagtig det her forslag.

Når det så endelig drejer sig om, hvordan forslaget virker for befolkningen, så kan man, når man læser det igennem, se, at det sådan set er en forskydning, der er tale om. Det er jo ikke sådan, at det er en generel skattelettelse for de mennesker, der får noget ud af det her. Når der så endelig er nogle, der får noget ud af det, så viser besvarelsen til Folketingets Kommunaludvalg jo også, at der er tale om, at det er dem, der er mest velstillede, der får mest ud af det, og at det i øvrigt er inde omkring hovedstadsområdet, at man henter det helt store det første år.

Kl. 12.35

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg synes nu, det er meget svært for regeringen at tale sig ud af, at også dette lovforslag øger bureaukratiseringen, regelstyringen i kommunerne, altså i den offentlige sektor. Det er bemærkelsesværdigt.

Det er lige så bemærkelsesværdigt, når man tager et andet aspekt frem, som jeg ikke synes er kommet frem her i dag, nemlig at det hul i statskassen, det provenutab, der bliver her, alt andet lige og principielt skal finansieres af alle skatteborgere uanset deres sociale og økonomiske si-

tuation. Det er en ny form for fordelingspolitik, som Venstre og De Konservative i stigende grad står for.

Det er klart, at Det Radikale Venstre absolut ikke kan støtte den slags ting.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Det fremgår helt klart af lovforslaget, at de 410 mio. kr. var et foreløbigt tal, og man har så efterfølgende fået reguleringen op til de 640 mio. kr.

Det er korrekt, at det koster en del at administrere dette forslag. Det har vi ikke på noget tidspunkt lagt skjul på. Vi har endda sagt, at det er vigtigt for os at illustrere, at det er til gavn for borgerne.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Ud over det administrative bøvl, som vi har konstateret, og som er afdækket meget præcist under udvalgsbehandlingen, synes jeg også, det er bemærkelsesværdigt, at Venstre står og glæder sig over, at man nu suspenderer de almindelige fordelingsregler i forhold til kommuner og amter og sender de 400 mio. kr. af de 600 mio. kr. ud til de rigeste i de rigeste kommuner og amter.

Det er altså den fordelingspolitik, som Venstre står for. Det er altså det, som fru Marianne Pedersen og Venstre synes er helt fint og helt i orden over for de kommuner, der har svært ved overhovedet at få økonomien til at hænge sammen; kommunerne ude i de landsdele, som vi begge to kommer fra. Det synes jeg vi skal notere os, og det synes jeg ikke vi skal skjule over for den øvrige befolkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Når nu fru Marianne Jelved går på talerstolen og siger noget om fordelingsprofilen, kan Venstres ordfører så erindre, at Det Radikale Venstre faktisk tilbage i sommer foreslog, at man fjernede det knæk, der er med hensyn til at beregne det for de dyre ejendomme; altså i forhold til det, der skal betales for dem?

Hvis vi gjorde det, ville det betyde, at det ville blive billigere for dem, der sidder i de dyrere ejendomme. Det er derfor, det er lidt interessant at få det med ind i debatten, når der nu tales om de fordelingsmæssige konsekvenser af et forslag som det her.