

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Jeg synes, det fremgår helt klart af debatten her, at Socialdemokratiet var meget villig til at udskrive en regning til borgerne på yderligere et provenu af 640 mio. kr. Det er sådan set det, vi diskuterer. Det er her, regeringen har sagt: Vi vil ikke udskrive den regning på yderligere 640 mio. kr. til skatteborgerne.

Dernæst er det korrekt, at Det Radikale Venstre var med til at lave en lovgivning om værdiskatten, og det er lidt i modstrid med det, fru Marianne Jelved lige har været på talerstolen og udtale sig om.

Formanden:

Hr. Thomas Adelskov; det må vist være sidste runde, tror jeg. Godt og vel.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu kan jeg forstå, at fru Marianne Pedersen henter hjælp hos det automatiske støtteparti. Det er der sådan set ikke noget mærkeligt i.

Men jeg skal sige om de fordelingspolitiske konsekvenser, at hvis fru Marianne Pedersen med sit indlæg nu mener, at det er for tid og evighed, at de her boligejere får lov at beholde den stigning, man fjerner næste år, er det jo ikke korrekt, for det fremgår af forslaget, at hvis deres bolig ikke skulle stige så meget næste år igen, får de alligevel den der lille efterregning for år 2003, som så hænger over hovedet på dem. Så det er jo ikke det, der er spørgsmålet.

Kl. 12.40

Det, der er kernen i forslaget, og det, man tydeligt kan se, når man dykker ned i det, er, at det er de mest velhavende i de bedste indkomstgrupper i de områder af landet, der har de allerstørste indkomster i forvejen, der vil hente allerallermest på det her forslag.

Det er altså ikke særlig socialt retfærdigt, det er noget bureaukratisk makværk, og det viser sig jo, at man har skudt i blinde i stedet for at fremsætte et velforberedt lovforslag for Folketinget, som man kunne stå bagved. Nu kommer der besvarelser, som viser, at det bygger på nogle skøn, som overhovedet ikke holder nogen steder.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kan godt forstå, at fru Marianne Pedersen kommer til at blande nogle ting sammen, for hr.

Kristian Thulesen Dahl går op og stiller et spørgsmål, som i virkeligheden er et spørgsmål til mig.

Jeg skal hjælpe fru Marianne Pedersen ved at sige, at Det Radikale Venstre går ind for ejendomsværdibeskatning, vi går ind for, at de bredeste skuldre bærer de største byrder, og vi går ind for, at værdistigninger på fast ejendom beskattes. Vi synes, at knækket i ejendomsværdibeskatningen er problematisk, og vi vil gerne finde en anden måde at gøre det på, men det betyder ikke, at vi vil sænke skatten på fast ejendom. Man kan jo gøre det på flere forskellige måder.

Derfor undrer det os, at Venstre og De Konservative mener, at vi har så mange ressourcer i det danske samfund, at vi kan lade almindelig sagesløse, studerende og pensionister og lavindkomstfamilier betale for, at Venstre og De Konservative kan lave et såkaldt skattestop, som i virkeligheden ikke engang er et skattestop. Det er at gøre grin med vælgerne, og det er synd for det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Marianne Pedersen (V):

Jeg må indrømme, at vi kommer vældig langt omkring i debatten her, nu tager vi sagesløse pensionister og studerende med ind.

Jeg vil gerne sige til fru Marianne Jelved, at regeringen har vægtet, at det er dette forslag, der er det rigtigste i situationen, som den er for øjeblikket.

Dernæst vil jeg godt sige til hr. Thomas Adelskov: Vi vil forhindre de meget voldsomme stigninger for ganske almindelige familier, der tilfældigvis bor i et område, hvor ejendomsværdierne stiger mere end i de øvrige områder. De familier behøver ikke have en lønstigning, der matcher ejendomsværdistigningen. Derfor finder vi, at det er rimeligt, at vi hen over nogle år er med til at udjævne den meget voldsomme stigning, der kunne følge af nogle meget voldsomme grundværdistigninger, der kommer de enkelte år.

Så det er med åbne øjne, at regeringen har fremsat det her forslag. Der er ikke noget hovsa i det, og der er ikke noget odiøst i, at vi siger, at det er på den måde, vi økonomisk vil lade det komme borgerne til gode.