

ta det datagrundlag, der skulle til for at beregne den præcise provenumæssige effekt. Så glem det! Det er da for tamt og for tyndt, hvis man ikke kan finde ud af at drive politik på politikken.

Lad os så blive ved politikken, for hvad handler det her om? Det handler jo om, at Socialdemokratiet råbende tilstår, at de uden den mindste skam i livet kunne have lyst til at gå ud og plukke de danske boligejere for godt og vel 600 mio. kr. næste år. Den stinkende rige parcelhusejer i Frederiksværk må opleve, at på trods af Stålvalseværkets krise og lukning og på trods af det generelle uddannelsesniveau, er grundværdierne i Frederiksværk steget med 39,1 pct., og det er altså bl.a. den stinkende rige parcelhusejer i Frederiksværk, som Socialdemokratiet uden skam i livet ville plukke for et beløb på godt og vel 600 mio. kr.

Derfor har fru Marianne Pedersen jo en stærk pointe, når fru Marianne Pedersen siger, at præcis det, at en yderligere nærmere beregning af de provenumæssige effekter viser, at beløbet er større, end vi først troede, i sig selv afslører det værdifulde i denne lovgivning. Den er jo et værn for den enkelte boligejer, som ikke skal tale, at man fra det ene år til det næste kommer til at betale mærkbart mere i grundskyld, fordi grundværdierne i området er steget, endskønt man ikke kan spise jorden, og endskønt man ikke har haft en lønfremgang, der matcher den.

Kl. 12.50

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg har hørt andetsteds fra, at den, der hæver stemmen voldsomt, skulle have en dårlig sag, så det kan jo være, ministeren vil være så venlig at komme herop og bekræfte, at det er på baggrund af spørgsmål stillet gennem udvalget, vi har fået klargjort, at dette forslag er blevet væsentlig dyrere end det, ministeren har oplyst i bemærkningerne.

Det er på baggrund af spørgsmål gennem udvalget, at Kommunernes Landsforening har meddelt, at alene næste år koster det 14 mio. kr. at administrere dette makværk. Først sendes der en opgørelse ud, og dernæst kommer der et par måneder efter en ny opgørelse, som retter den gamle, og retur.

Den stinkende rige parcelhusejer i Frederiksværk kender jeg ikke. Men jeg kender til gengæld ude fra mit lokalområde nogle pensionister, nogle studerende på SU og nogle lønmod-

tagere, der bor i lejebolig, og kan ministeren ikke bekræfte, at de er med til at finansiere de 640 mio. kr.? Ministeren skriver regningen ud til alle mulige andre borgere i dette samfund end lige nøjagtig dem, dette forslag er tiltænkt, nemlig de velhavende boligejere.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Sådan set er der jo ikke noget mærkeligt i, at det gamle bondeparti Venstre er imod beskatning af fast ejendom. Det har vi vidst lige siden 1905, og derfor er der kun ét liberalt parti tilbage i Folketinget, nemlig Det Radikale Venstre.

Jeg vil godt have lov til at spørge indenrigs- og sundhedsministeren, som nu har bevæget sig op på talerstolen i denne for regeringen og for Venstre meget centrale sag: Visse grundejere får lettet deres beskatning med godt 600 mio. kr., men hvem er det, der i den sidste ende betaler? Hvor kommer de godt og vel 600 mio. kr. fra? Det ville jeg egentlig gerne høre ministerens svar på.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er sådan set helt hyggeligt at se indenrigsministeren presset, selv om det ikke klæder ham specielt godt.

Jeg står her med det svar, ministeren henviser til, og som vi har fået her i formiddag. Det var jo en aftale, der blev indgået i juni måned, og regeringen meddelte allerede tilbage i maj, at man ville indgå den. Så gik der 4 måneder, først da spørger man efter provenuet, og den 23. oktober fremsatte ministeren sit forslag, hvor han sagde, at det nok ville koste 410 mio. kr. Men nu hidser ministeren sig voldsomt op, fordi vi gør opmærksom på, at der var et fejlskøn på over 50 pct. Det koster rent faktisk, siger man nu, 640 mio. kr., altså 230 mio. kr. ekstra. Det fik vi som et tonløst svar fra ministeren, og når vi spørger, hvad man så vil gøre ved det, er svaret nærmest: Nå!

Dertil kommer, at vi har fået oplysninger fra Kommunernes Landsforening om, at der er et vanvittigt bureaukrati i forslaget. Man skal sende titusindvis af forkerte opgørelser ud, som man derefter kan korrigere.

Og endelig har ministeren uden om udligningssystemet fordelt pengene til de rigeste i stedet for at give dem ud efter de sædvanlige principper. Ministeren har en rigtig dårlig sag,