

ner måtte have en forventning om, at de kom med.

Afslutningsvis var det nok værd at mærke sig, at Dansk Folkeparti endnu en gang, jeg ved snart ikke for hvilken, udviser meget positiv holdning til spørgsmålet, også til vores ændringsforslag, men når det kommer til målstrengen, må vi konstatere, at nej, det kan man desværre ikke. Det drejer sig om sølle 6-8 mio. kr. i provenutab, siger man her fra regeringens side, men alligevel må Dansk Folkeparti melde pas og sige: Vi kan desværre ikke deltage. Og det er ærgerligt, for det her er jo ikke bare et spørgsmål om nogle firmaer, der skal have noget arbejde. Det er simpelt hen et spørgsmål om at få en miljørigtig løsning på et problem.

Så jeg skal selvfølgelig på Socialdemokraternes vegne anbefale ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Lars Christian Lilleholt (V):

Tak til hr. Erik Mortensen.

Når Venstre afviser det socialdemokratiske ændringsforslag, er det først og fremmest, fordi vi ønsker at afvente resultatet af det udvalgsarbejde, der foregår i Miljøstyrelsen omkring en revision af hele pvc-afgiftsloven. Det er et udvalgsarbejde, hvor også plastindustrien deltager. Lad os vente, til det udvalg er færdigt, før vi tager stilling til, hvilke pvc-produkter der skal fritages for afgifter. Jeg har også forstået på miljøministeren, at han er indstillet på at fremskynde dette arbejde.

En eventuel fritagelse vil også være forbundet med et provenutab på en 6-10 mia. kr. om året, der så eventuelt også skal findes på en kommende finanslov. Vi er således positivt indstillet over for at finde en løsning, men lad os da lige afvente det arbejde i det nedsatte udvalg, så vi får en rigtig løsning skruet sammen også for at sikre, at der er en tilstrækkelig miljø sikkerhed. Det burde også Socialdemokratiet være optaget af.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er bare, så der ikke skal være nogen som helst tvivl om Dansk Folkepartis stillingtagen. Vi synes jo, som det også fremgår af betænkningen, at det ville være rigtigt at gennemføre det, der ligger i ændringsforslagene også i forhold til afgiftsfritagelsen, og vi føler også, at det vil følge af den naturlige revision, at vi nu har nået det tidspunkt, hvor man kunne gøre det.

Men der skal samtidig ikke herske nogen som helst tvivl om, at når man har indgået en aftale med Dansk Folkeparti, så står vi ved den, og det har vi om finansloven. Og det betyder, at vi selvfølgelig, når det drejer sig om at bruge af kassen det kommende år, skal være enige med regeringen, for at vi gør det. Der ligger et provenutab her, hvis man gennemfører ændringsforslaget, og derfor vil vi selvfølgelig prøve at få det her iværksat efterfølgende, så det bliver gennemført, men selvfølgelig gennemført på det tidspunkt, hvor vi kan gøre det inden for de aftaler, vi har indgået.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti også er meget optaget af det miljømæssige aspekt af det her forslag og derfor selvfølgelig også gerne vil være med til at se på det arbejde, som foregår i Miljøstyrelsen.

Men hr. Erik Mortensens ordførertale fører mig frem til at spørge, om ikke hr. Erik Mortensen netop kan bekræfte, at der er et sådant arbejde i gang i Miljøstyrelsen, og om ikke hr. Erik Mortensen mener, at det vil være sagligt og fornuftigt, også af hensyn til miljøet, at afvente det arbejde. Det vil vi meget gerne fra konservativ side gå konstruktivt ind i af hensyn til netop miljøet og selvfølgelig også af hensyn til de mennesker, der forsøger at lave denne her indsamling.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Først til hr. Lilleholt: Det var ikke småting. Nu er det steget fra 6-10 millioner til 6-10 milliarder. Jeg går ud fra, at det var en fortealese.

Til fru Charlotte Dyremose må jeg sige om udvalgsarbejdet: Det er da udmærket, og jeg ved jo godt, at det fungerer, men her er det kun spørgsmålet: Hvorfor ikke forholde sig til realiteterne? Da man afviste det i 1999, var det på grund af for små mængder. De er så dokumenteret, så derfor er det svært, både for mig og for industrien, at se begrundelsen i ikke at tage det med nu.

Til hr. Thulesen Dahl: Ja, man må da sige, at det selvfølgelig er ærgerligt, når man indgår sådan en dobbelt musefældeklausul. Det er jo ikke mange minutter siden, at man accepterede 230 mio. Sådan var det bare. Det var bare en bagatel, men det må man så tage, som landet nu ligger.