

riske arbejde, når det drejer sig om aftaler og aftalers overholdelse osv.

Her har vi så at gøre med en aftale, og jeg vil egentlig godt spørge ministeren: Hvorfor har man egentlig indgået den? Jeg vil for den sags skyld også spørge Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti: Hvorfor har man egentlig indgået den her aftale, når den i realiteten er tom? Hvordan kan det være, at man ikke bare fremsætter forslaget i Folketinget? Der vil jo være flertal for det. Det er jo ikke finansieret.

Skatteministeren siger i et svar på S 16, bilag 25: Det bekræftes således, at der ikke i L 79 er anvist nogen konkret finansiering af dette provenutab for 2004 og frem. Det er normal praksis, at forventede ændringer i skatteindtægterne indgår i den løbende finanspolitiske prioritering i forbindelse med fremlæggelsen af finansloven.

Her har vi at gøre med et provenutab på 1,4 mia. kr. Jeg har forstået, at statsministeren gentagne gange her i salen har sagt, at regeringen ikke går ind for ufinansierede skattelettelse. Hvis ikke det her er en ufinansieret skattelettelse på 1,4 mia. kr., så bliver ministeren eller de pågældende ordførere nødt til at komme herop og godtgøre, hvordan de forestiller sig, den skal finansieres.

For det er vel ikke sådan, at man siger, at nu laver vi en aftale, hvor vi nedsætter afgifterne på de her ting, Dansk Folkeparti går ud og klapper i hænderne, og så kommer vi frem til næste års finanslov. Har Dansk Folkeparti nogen som helst forpligtelser for at finansiere det her i 2004 og frem? Nej, men det har de, der mere eller mindre tilfældigt indgår i den finanslov på det tidspunkt.

Det vil sige, at man altså her tager og sætter afgifterne ned, og når tømmermændene melder sig, så kommer den ubetalte regning.

Jeg vil gerne høre, om ministeren og de pågældende partiers ordførere kan komme herop og forklare mig og andre, hvad sådan en aftale egentlig består i. Hvordan skal de 1,4 mia. kr. finansieres? Er det De Konservatives skattelettelse, der er røget sig en tur her? De skal jo tages af råderummet, eller hvad?

I samme svar på S 16 fremgår det også, at skatteministeren beklager, at finansministeren i forbindelse med fremsættelsen af finansloven siger og også har skrevet, at man indkalder partierne til forhandlinger om nedsættelsen af afgifterne på grænsehandelsfølsomme varer, som skal finansieres gennem forhøjelser på andre

områder – som skal finansieres af forhøjelser på andre områder. Det beklager skatteministeren nu i dette svar. Han beklager, at der står skal, for skatteministeren mener, at regeringen siger, det kun skal være kan, altså at det ikke er en forpligtelse, men en mulighed. Det er i øvrigt sådan, at man synes, det er en dårlig idé.

Har regeringen overhovedet styr på noget i den her sag? Ja, jeg spørger bare. Statsministeren siger, at man ikke vil lave ufinansierede skattelettelse. Men 1,4 mia. kr. må da i hvert fald være noget, som kan give grå hår i hovedet og sved på panden hos De Konservative, der skal finde et råderum her cirka inden jul. Eller er det skatteministeren, der er overdommer i forhold til finansministeren med hensyn til, hvordan vi skal forstå udmeldingerne?

Kan vi ikke godt få at vide: Hvor skal penge komme fra? 1,4 mia. kr. er trods alt nogle penge.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er fantastisk, at et lovforslag, som slet ikke har indhold ifølge hr. Buksti, alligevel kan give anledning til så lang en ordførertale, men det kunne det, og det skyldes så en masse forviklinger, hr. Buksti kom ud i, synes jeg.

Det fremgår jo krystalklart af finanslovsforslaget i henhold til det finanslovsforlig, der blev indgået, at regeringen havde den opfattelse, at man skulle sænke afgifter på de varegrupper, vi har på dagsordenen i dag, og så hæve andre afgifter. Der var det da vigtigt for Dansk Folkeparti i den forhandling, at vi fik sænket afgifter uden bare at kaste det, der så måtte komme ud af det, over på andre varegrupper. Derfor er det, der rent faktisk er blevet aftalt, jo bestemt ikke uden indhold.

Det, der så har været afgørende for os, er selvfølgelig, at finanslovaftalen for 2003, som vi er en del af, hænger sammen, og at tingene for 2003 er fuldt finansieret, og det får vi i øvrigt i stort omfang til debat både på fredag og på mandag, går jeg ud fra. Og det er klart, at når der så skal være forhandlinger om finansloven for 2004, skal man selvfølgelig debattere, hvordan de samlede finanser også i lyset af de afgiftslettelse, der finder sted her, hænger sammen.

Sådan er det selvfølgelig, og anderledes mener vi ikke det bør være.