

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Thulesen Dahl må meget undskyldes. Jeg synes, at det her er helt guddommeligt. Det er jo noget, der virkelig skaber perspektiver. Jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti ikke mener, at man, når vi kommer frem til den 1. januar 2004, hvor grænsehandelsfølsomme varer egentlig skulle nedsættes, da skal sætte dem op igen. Den nedsættelse, som Dansk Folkeparti har været med til at aftale her, er for ét kvartal fra den 1. oktober, og det har Dansk Folkeparti været med til at sige man kunne finansiere, og man synes, det er kosteligt, at man har undgået, at man har fået sat prisen op andre steder. Man har taget sådan lidt fra DONG og Feriefondens og Hypotekbanken. Det er da virkelig solid finansiering.

Men det, jeg gerne vil spørge hr. Thulesen Dahl om, er sådan set det, der var det afgørende i mit spørgsmål: Vil Dansk Folkeparti være på plads til at finansiere de 1,4 mia. kr.? For hvis Dansk Folkeparti ikke vil det, er det jo en gratis omgang med ganske gevaldige tømmermænd for resten af befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg redegør for Dansk Folkepartis part i det her, og så må regeringspartierne jo redegøre for den part, de har i det. Vi er blevet bedt om at komme til forhandlinger for finansåret 2003, og vi har indgået en finanslovaftale. Vi har lagt vægt på, at vi i den finanslovaftale ikke nedsætter afgifter på grænsehandelsfølsomme varer for bare at hæve andre afgifter. Vores holdning står i modsætning til det, der stod i finanslovsforslaget, som vi blev præsenteret for i august måned. Så der er altså en markant forskel på det, regeringen havde spillet ud med, og så det, der ender med at blive gennemført med vores stemmer. Så tilkendegiver vi, at der selvfølgelig bliver en forhandling næste år om, hvordan de samlede statsfinansieringer ser ud i lyset af det forventede provenu, man får hjem.

Men jeg vil også godt sige, at når det handler om grænsehandelsfølsomme varer, føler vi faktisk, der er perspektiv i at nedsætte afgifter på lige præcis de varegrupper, der er omfattet af grænsehandel, og det perspektiv, der ligger her, er selvfølgelig at få hentet noget af omsætningen hjem til Danmark.

Derfor er det jo svært at forudse, præcis hvordan det kommer til at udvikle sig, og hvor meget vi får hentet hjem, og hvor stort et prove-

nutab der derfor overhovedet er tale om, når vi når frem. For det er jo et spørgsmål om, at hvis man får den kultur stoppet, der hedder, at en stadig større del af Danmarks befolkning kører sydover for at hente deres varer, så er der virkelig perspektiv i det også i forhold til de afgiftskroner, som staten kan få.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det, der får mig på talerstolen, er, at hr. Jacob Buksti gør sig til talsmand for, at finansiering via DONG og Hypotekbanken er sådan lidt luftig finansiering. Jeg går ud fra, at hr. Jacob Buksti kan bekræfte, at præcis de samme finansieringskilder er at genfinde i Socialdemokratiets ændringsforslag til finansloven, og dermed at det er den samme luftighedsgrad man benytter sig af.

Det, der ikke er at finde i Socialdemokratiets ændringsforslag til finansloven, er jo, at der heller ikke dér er forslag til andre skatteindtægter, forhøjelser, finansieringskilder. Hvis hr. Jacob Buksti mener, det er så utrolig vigtigt, at man allerede nu fremsætter forslag til finansiering – hvilket jeg ikke synes; jeg synes, det er helt fint, at det kommer frem, når regeringen fremsætter sit finanslovsforslag for 2004 – og hr. Jacob Buksti og hr. Jacob Bukstis parti stemmer for forslaget, må hr. Jacob Buksti da også have gjort sig nogle overvejelser over: Hvor skulle hr. Jacob Buksti foreslå en finansiering fra? Kunne vi ikke få det frem her? Kunne vi ikke lige få oplyst: Hvor er det, hr. Jacob Buksti vil hente finansieringen?

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg bliver altid så imponeret, når man ikke svarer på det, der bliver spurgt om, men i stedet for forsøger at levere et angreb, især når det angreb ikke engang er særlig begavet.

Socialdemokratiet er ikke en del af den aftale. Det er jo det, der er hele min pointe: Hvorfor laver man en aftale, hvor den regning, der kommer af den aftale, ikke betales?

Det er rigtigt, at det jo ikke er Dansk Folkepartis problem. Det er regeringens problem. Det er 1,4 mia. kr., uden at man så meget som har gjort sig nogen forestillinger om, hvordan det skal betales, og med den konsekvens, at de, der i givet fald kommer til at betale, er dem, som af en eller anden årsag kommer til at indgå i en finanslovaftale for 2004. Det er da ikke seriøst.