

og som opposition, hvis man vil opretholde en vis troværdighed?

I SF mener vi altid det samme, uanset om vi er i regering eller i opposition så at sige.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det sidste er jeg helt tryk ved.

Jeg vil sige til hr. Aage Frandsen for nu at starte dér, at jeg er ret overbevist om, at den tidligere regering ville forelægge, som den tidligere regering altid gjorde, en ansvarlig økonomisk politik. Det vil sige, at når man indgik aftaler, var finansieringen også i orden.

Det er jo sådan set det, der er hele min pointe: Det her er topmålet af uansvarlighed, som vi aldrig har set i Folketinget før. Så svaret er, at det selvfølgelig ville have været på plads, og der ville også have været penge til den nødvendige sundhedsforebyggende indsats, som jeg ved en række partier har påpeget meget stærkt.

Men så bliver jeg nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen: Det er jo ikke sådan, at det her ikke hænger sammen. Det er den tidligere regering, som har indgået aftaler med EU om, at 24-timers-reglen skulle ophøre pr. 1. januar 2004. Det er det, vi står over for. Derfor er det en bunden opgave.

Men det, der er det fuldstændige halsløse, er, at man bevidst uansvarligt her lægger det frem, så pengene fosser ud af kassen. Hvis jeg var konservativ – og det er jeg jo heldigvis ikke; det siger de nok også – ville jeg grundigt læse formuleringen i dette svar på spørgsmål 16, bilag 25, hvor der står: Det er normal praksis, at forventede ændringer i skatteindtægter indgår i den løbende finanspolitiske prioritering i forbindelse med fremlæggelsen af finansloven.

Her er jo opskriften på De Konservatives skattelettelser i al fremtid. Det er jo det, der er hele pointen. Der er ingen finansiering her, og det er direkte uansvarligt. Og det kunne man lige så godt tage og indrømme i stedet for at komme med alle mulige mærkelige bortforklaringer. Pengene fosser ud af kassen.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg hæfter mig bare ved, at hr. Jacob Buksti ikke besvarede de spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen stillede for lidt siden.

Hr. Jacob Buksti kan tale nok så meget om, at det er uansvarligt, det er halsløs gerning, og hvad ved jeg. Spørgsmålet er, hvad der er mest

uansvarligt i denne her sammenhæng, om det ikke i virkeligheden er den socialdemokratiske gruppes holdning, nemlig at man siger ét og gør noget andet. Man kommer med en masse falbelader her ved andenbehandlingen og argumenterer kraftigt imod regeringens holdning – og det har jeg sådan set meget sympati for, for vi går ikke ind for det her lovforslag – men når det kommer til stykket, når der skal trykkes på knappene ved tredje behandling, er det så ikke rigtigt, at så trykker Socialdemokraterne »ja« til dette forslag, som er så fantastisk uansvarligt?

Jeg synes, at man skulle tage at stikke piben ind i denne her debat.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det må være hårdt for hr. Buksti nu at være årsag til en så humoristisk behandling af det her forslag, for vi kan alle sammen se på hr. Buksti, at det slet ikke var hensigten. Det var sådan set meningen, at vi skulle have en helt anden form for debat, så det må være hårdt.

Men jeg vil bare henlede hr. Bukstis opmærksomhed på mit spørgsmål fra før, som jeg ikke synes fik nogen besvarelse overhovedet. Hr. Buksti henholder sig meget til provenutabet, hvad det er i 2004, men hvad ved hr. Buksti egentlig om det? Hvad ved vi egentlig om det? Hvad ved regeringen egentlig om det?

Sagen er jo, at hvis ikke man gør noget, kan vi se frem til, at fra den 1. januar 2004 vil grænsehandelen eksplodere i omfang, og det er endda fra et niveau, der er fuldstændig håbløst allerede i dag.

Så hvis ikke vi gør noget og indtager den holdning, som flere partiers ordførere har været heroppe og give udtryk for, og stemmer nej til det her forslag og siger, at vi ikke vil lave afgiftsned sættelser på de her områder, må hr. Buksti da også give mig ret i, at så kunne vi jo virkelig se pengene fosse ud af statskassen i mistede afgiftsprovenuier for alle de varegrupper, som befolkningen vil køre til Tyskland eksempelvis og købe. Derfor er det nødvendigt at lave de her ting, og derfor kan det jo være, at det afgiftsprovenu, man mangler i 2004, bliver langt lavere end det, hr. Buksti tog udgangspunkt i i dag.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg er ked af at sige til hr. Jann Sjursen, at han åbenbart enten ikke har sat sig ind i eller ikke vil