

sætte sig ind i, hvad baggrunden for forslaget overhovedet er.

Der er ganske klar sammenhæng i Socialdemokratiets holdning, al den stund det er os, der som regeringsparti har været med til at træffe aftalen med EU-myndighederne om, at 24-timers-reglen ophører pr. 1. januar 2004. Vi har arbejdet med det i regering – også med de kompenserende foranstaltninger, der var, og også i givet fald finansieret.

Derfor kan vi naturligvis ikke stemme imod, men vi må da have lov til at sige, at det her altså er en særpræget nydannelse inden for parlamentarisk praksis, at man indgår noget, man kalder aftaler, som ikke er finansieret andet end i det kvartal, som ligger i 2003.

Det kan godt være, at det er min humoristiske sans, der er noget galt med, det ved jeg ikke. Det kan godt være, at det er det, som jeg kan forstå på hr. Thulesen Dahl, vi skal.

Jeg synes også, det er ret urkomisk, især når hr. Kristian Thulesen Dahl ikke kan komme herop og sige, at Dansk Folkeparti naturligvis er med til at finansiere det i 2004, for det betyder jo, at det er en gratis omgang, og at det er os andre, der i givet fald skal ind at finansiere de 1,4 mia. kr.

Hvis hr. Thulesen Dahl vil komme herop og sige, at Dansk Folkeparti gerne vil være med til at finansiere, tror jeg, at selv regeringen vil være glad for det, for så er der da ved at være lidt bund i det. Men ellers er det den mest useriøse økonomiske politik, der nogen sinde er set i danmarkshistorien.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jann Sjørnsen, og så tror jeg, vi nærmer os tidspunktet for afslutningen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg kender så udmærket Socialdemokratiets forhistorie i det her spørgsmål. Jeg ved også godt, at Socialdemokratiet i regeringsposition har været med til at aftale i forhold til EU.

Men hvis hr. Jacob Buksti og hvis Socialdemokratiet mener, at det her er det mest useriøse forslag økonomisk set, der nogen sinde er fremsat i Folketinget, er der intet, der binder Socialdemokratiet til at stemme for det, intet. Det er jo en kendsgerning.

De forpligtelser, vi har i forhold til EU, bliver fulgt op, og det gør de så nu i skøn forening af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti –

hvis det er en skøn forening – men altså nu i tillæg, selv om det er dybt useriøst osv., også med Socialdemokratiets stemmer. Det holder ikke, vil jeg sige til hr. Jacob Buksti. Socialdemokratiet er ikke bundet af at være med til at gennemføre noget, som ikke er set så useriøst før.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg ved snart ikke, hvad jeg skal sige til hr. Jann Sjørnsen. Hvis Socialdemokratiet i en sag, som har stået i den tidligere regerings regeringsprogram, gik ud og sagde, at man stemte imod, så tror jeg altså ikke, at der ville være nogen, som ville opfatte det som troværdigt.

Det betyder da ikke, at jeg ikke på Socialdemokratiets vegne kan have lov til at påpege, at den måde, man gør det her på, er at gøre grin med alle, ikke mindst i denne forsamling, hvor man laver aftaler, som ikke er det værd, der står heri, forstået på den måde, at der jo ikke er finansiering for mere end 3 måneder, når det her er noget, der kører i al evighed. Derfor vil jeg bare sige, at hvis man ville lave en aftale, kunne man jo lave den med os, men vi er aldrig blevet inviteret.

Vi er jo for. Så kunne vi have lavet en finansiering. Der kunne måske endda have været andre seriøse partier, som også havde sørget for, at det kom til at se fornuftigt ud. Men det er da ikke det samme, som at vi kan gå ind og sætte tyngdeloven ud af kraft; uanset hvad vi gør, ophører 24-timers-reglen pr. 1. januar 2004. Det blev aftalt, mens vi var regeringsparti, og det står vi selvfølgelig ved.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Jamen hr. Jacob Buksti har jo netop i et svar tidligere i debatten sagt til hr. Aage Frandsen, at den måde, som den tidligere regering ville have grebet denne her sag an på, ville have været helt anderledes. Da ville man ikke alene have gennemført det, som regeringen nu lægger op til, men vel også have sikret en fornuftigt finansieret, ansvarlig økonomisk politik, som hr. Jacob Buksti sagde det tidligere i debatten, og det er da vel grund nok til at springe fra, eller i hvert fald at undlade at stemme, hvis man mener, at det, regeringen lægger frem her, er så katastrofalt.

Men der må jeg jo bare konstatere – og det er selvfølgelig Socialdemokratiets egen afgørelse – at sådan opfatter man ikke tingene, men man skal ikke komme og bilde Folketinget og befolk-