

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Må man heller ikke selv bestemme, hvordan man indleder sine sætninger her fra Folketingets talerstol? Det er i hvert fald noget nyt for mig. Jeg har været medlem i 25 år ...

Første næstformand (Svend Auken):

Man diskuterer ikke med formanden. Jeg gør bare opmærksom på, at denne forhandling drejer sig om, hvorvidt forhandlingen i salen skal afbrydes og lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget, og det er ministeren i sin gode ret til at udtale sig om.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Så må jeg jo passe på, hvordan jeg begynder ... altså, jeg skal ikke – nej, det må jeg ikke begynde med. Så begynder jeg med følgende:

Den begrundelse, som fru Elsebeth Gerner Nielsen gav for at kræve udsættelse, har intet hold i virkeligheden. Der er intet nyt i det, der er blevet sagt og er kommet frem i dag. Det har ligget klart som dagen, allerede da vi lavede aftalen. Vi havde ikke nogen garanti for, at Dansk Folkeparti i alle tilfælde ville stemme for. Hvorfor ikke? Nej, fordi regeringen ikke i alle henseender var enig med Dansk Folkeparti, og hvis man ser på, hvad der er af holdninger her i salen, er der vel ingen tvivl om, at forslaget afspejler de holdninger, der er i salen. Men det skal jeg så ikke blande mig i, for det er jo Folketinget, der behandler disse ting.

Kl. 14.20

Men lad mig til sidst citere fra cirkulæret om nye retningslinjer for optagelse på lovforslag om indfødsrets meddelelse. Der står:

»Ved aftalen fastlægges de fremtidige generelle retningslinier for integrationsministerens udarbejdelse af lovforslag om indfødsrets meddelelse«.

Det er altså en aftale om, hvad der skrives i forslaget, og ikke en aftale om, hvem der stemmer for det. Det har stået klart lige fra starten, og det har der aldrig været nogen som helst tvivl om. Så der er intet nyt i situationen.

Første næstformand (Svend Auken):

Folketingets forretningsorden er ganske klar. Vi har alene en debat om betimeligheden af det forslag, der er stillet om afbrydelse af forhandlingen og henvisning til fornyet udvalgsbehandling. Det foregår efter reglerne om korte bemærkninger.

Hvis Folketinget stemmer nej og vi fortsætter andenbehandlingen af forslaget, så kan man genoptage selve debatten om indfødsretsloven. Nu drejer debatten sig alene om spørgsmålet om at afbryde forhandlingen og henvise forslaget til fornyet udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Da dette spørgsmål, som jo altså skulle dreje sig om at afbryde forhandlingen, er affødt af, at jeg endnu ikke har haft mulighed for at svare på det spørgsmål, som hr. Søren Søndergaard stillede, synes jeg måske nok, det var på sin plads lige at vente på, hvad jeg siger. Jeg forstår fuldstændig fru Elsebeth Gerner Nielsen; hun vil jo gerne lave furore og taktik og larm på den sag.

Vi har ikke sagt et ord om, at vi vil stemme imod. Vi har kun sagt, at vi beder integrationsministeren komme med et løfte om, at § 25 i indfødsretscirkulæret bliver strammet på det punkt, hvor vi er enige om, at det har været for svagt. Det er det, sagen drejer sig om.

Vi har været meget glade for samarbejdet med regeringen og regeringspartierne, og vi har ikke tænkt at forære oppositionen noget, så det kan komme tilbage i den elendige skure, det var før.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg er nødt til at sige, at ingen af de to indlæg, vi har hørt, lever op til forretningsordenens krav til en debat om, hvorvidt det er rigtigt at afbryde forhandlingen på nuværende tidspunkt. Derfor nærmer det tidspunkt sig, hvor vi stemmer om forslaget.

Hr. Lars Kramer Mikkelsen til spørgsmålet om afbrydelse.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Vi støtter forslaget om afbrydelse af mødet, fordi vi mener, der er en helt speciel statsretlig situation. Der er hverken grundlag for det, som ministeren har fremlagt eller den aftale, der er indgået mellem VK og Dansk Folkeparti. Derfor mener vi, at der er opstået en situation, som gør, at det er berettiget, at udvalget tager stilling til det her endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Man kan sige, at hvis ikke vi bare skal have trumfet nogle ting igennem, fordi der nu er en