

Men vi er til gengæld også tilhængere af, at der skal være nogle dispensationsmuligheder, og vi kan se, at Dansk Folkeparti, som er en af aftalepartierne, har sagt, at de ikke skal være der.

Nu skal jeg ikke referere fra udvalgs møderne, men det er jo entydigt sådan, at man kan se, at når der bliver færre, der får dansk statsborgerskab, så er det bl.a. på baggrund af, at der er mennesker, der bliver afvist, fordi de ikke i tilstrækkelig grad kan lære sig det danske sprog. Her taler vi om traumatiserede flygtninge, vi taler om ældre mennesker, vi taler om svækkede mennesker, som har boet i Danmark i 10, 20, 30 år og i øvrigt ellers er integreret i det danske samfund. Dem vil man ikke give mulighed for at blive danske statsborgere, det, som jeg vil kalde for lyset i tunnelen. Og det anser vi for et problem.

Så vil jeg i øvrigt sige, at det er indlysende med det, der er blevet sagt tidligere, at der ikke er flertal i Folketingssalen for det regelsæt, som man siger man har indgået aftale med Dansk Folkeparti om. Der er jo ikke et flertal. Der er rent faktisk et flertal imod de regler.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu var der jo en del diskussion før om lys og mørke. Der er jo et gammelt ord, der hedder: Den, der gemmer til natten, gemmer til katten. Og man kan i sandhed sige, at hr. Søren Krarup gemte både til mørket og til katten, ikke? For hr. Søren Krarup nåede slet ikke at nå frem til sit svar til mig.

Det gør jo, at jeg bliver nødt til at rette spørgsmålet til den konservative ordfører: hvordan forholder den konservative ordfører sig til det faktum, at Dansk Folkepartis ordfører heroppefra meddelte, at man ikke længere står bag den aftale, man har indgået? Det blev meddelt, at hvis en ganske bestemt paragraf blev stående, som den står, og jeg går ud fra, som den er blevet underskrevet af de tre partier, vil Dansk Folkeparti fremover stemme imod.

Kl. 14.30

Har man en aftale, eller har man ikke en aftale? Hvis man har en aftale, hvad er det så for en aftale, man har? Er det den nugældende aftale, eller har man lavet en ny aftale, der er i overensstemmelse med det, hr. Søren Krarup og Dansk Folkeparti ønsker? Jeg synes, der er behov for en vis afklaring.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Søren Krarup. Er det en kort bemærkning til fru Else Theill Sørensen? (*Ophold*). Det er det ikke. Så er det fru Else Theill Sørensen.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Der blev sagt, at der ikke er flertal for reglerne, men at der faktisk er et flertal imod. Jamen det, vi stemmer om, er jo ikke reglerne. Vi stemmer om 700 og et eller andet antal personer, og om de skal have dansk indfødsret. Det er de menneskers indfødsret, vi behandler i lovforslaget.

Lovforslaget hedder: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse. Og dette handler om, hvorvidt der er flertal eller ej for de enkelte personer. Og jeg vil nu se det, før jeg tror det, at der ikke er flertal for de personer, der efter ministerens ændringsforslag står på forslaget.

Til det sidste spørgsmål: Jeg opfatter det, som om vi har en aftale.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg er kommet i tanke om en meget kort bemærkning til fru Else Theill Sørensen, for jeg synes, at jeg lige skylder fru Else Theill Sørensen en forklaring på, hvad hele sagen drejer sig om.

Jeg har i mit indledende indlæg sagt, at det er min fejl. Jeg har læst § 25 i indfødsrets cirkulæret for overfladisk. Jeg har ikke set, at der stod sprogprøve 1 og 2, men er gået ud fra, at det, der står i punkt 3, at det skulle være på 9. og 10. klasses niveau, gjaldt for det hele.

Derfor beder jeg nu integrationsministeren, som sammen med mig er meget utilfreds med niveauet i sprogprøve 1 og 2, om at sørge for, at det bliver strammet, sådan at vi kan sikre os, at folk, som får indfødsret, virkelig er kvalificerede til det.

Jeg vil sige til fru Elsebeth Gerner Niensens og andres indlæg, at det jo er ren politisk taktik. Jeg under da alle, at der skal foregå lidt fornøjeligt her i salen, og jeg har heller ikke spor imod at drille hr. Søren Søndergaard ved at vente med at sige, hvad sagen drejer sig om, men realiteten er altså meget, meget ringe.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Det var lige på kanten af, at det var et spørgsmål til fru Else Theill Sørensen, men jeg håber, at hun har forstået det.