

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Lad mig starte med hr. Søren Søndergaard, for det er kortest at svare på: Nej, det synspunkt deler Det Konservative Folkeparti ikke. Man skal ikke kunne tale bedre dansk end mange danskere.

Til hr. Kamal Qureshi: Det Konservative Folkeparti mener i denne her sag ikke, at der er behov for nogen ny aftale. Vi er godt tilfredse med aftalen, som den er. Men jeg er også godt tilfreds med, at ministeren vil se nærmere på den Almenprøve 1, som er omtalt, og stramme den op efter de retningslinjer, som ministeren har antydet.

Til fru Sandy Brinck: Ja, det er Folketingets afgørelse, og jeg tror nok, at jeg har sagt nogle gange, det er muligt, jeg er kommet til at formulere mig lidt forkert, men den enkelte person tildeles indfødsret efter en lov. At vi så stemmer om den i nogle klumper, er helt naturligt.

Kl. 14.45

Jeg mener faktisk, at de retningslinjer, der var før, på nøjagtig samme måde fortalte, hvem der ikke behandles. Man fortæller nemlig indfødsretskontoret, som er dem, der behandler sagerne, at hvis folk opfylder de og de krav, kan de optages på lovforslaget. Det er naturligvis afstemt efter, at man forventer, at de mennesker, der optages på lovforslaget, også får dansk indfødsret. Vi har drøftet mange gange, at det ville være dybt ubehageligt, hvis nogen kom på lovforslaget og så blev forkastet.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Nu er stridspunktet i dag det med at kunne opnå dansk indfødsret, selv om man ikke taler det danske sprog tilstrækkelig perfekt til Dansk Folkepartis repræsentanter i udvalget.

Derfor vil jeg godt stille et spørgsmål: Mener Det Konservative Folkeparti, at der skal være dispensationsmuligheder? Står Det Konservative Folkeparti ved den aftale, man har indgået, hvori der står, at der skal være dispensationsmuligheder af helbredsmæssige årsager, som betyder, at selv om den pågældende ikke har mulighed for at bestå danskprøven, opnås der alligevel dansk indfødsret? Står den aftale set med Det Konservative Folkeparti øjne ved magt? Står man bag den del af aftalen, som jeg kan forstå at Dansk Folkeparti i dag ikke står bag?

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil spørge fru Else Theill Sørensen, som også er formand for Indfødsretsudvalget, om det ikke er korrekt, at grunden til, at Indfødsretsudvalget ikke har behandlet alle ansøgninger, hvilket man i princippet har ret til ifølge grundloven, er, at der var en aftale, som et flertal af Folketingets partier stod bag. Derfor var det kun de personer, der var et flertal bag, som kom til behandling i Folketinget. Vi har ikke gjort det, der netop lægges op til både af hr. Søren Krarup og andre, at indfødsret rent faktisk gives ved Folketingets behandling og ved lov.

Grunden til, at man ikke har gjort det, er netop, at vi i Indfødsretsudvalget har haft en klar aftale om, hvad det var, der stod et flertal bag. Derfor har vi andre, som ikke har et flertal for vores holdning, sagt: O.k., vi trækker ikke alle personer i Folketinget.

Det er klart, at i det øjeblik, hvor det flertal ikke er til stede, opfylder man jo ikke de kriterier for indfødsretsbehandling, og derved er de personer ikke på, som rent faktisk har ret til at få deres sag behandlet i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jeg vil godt bede formanden for Folketingets Indfødsretsudvalg om at bekræfte, at hvis Socialdemokratiet ønskede at stille ændringsforslag om at optage flere personer på lovforslaget end dem, der står der i dag, kan det rent faktisk ikke lade sig gøre.

Når fru Else Theill Sørensen står her og siger, at vi har diskuteret det i udvalget og er enige om, at der ikke skal nogen på lovforslaget, uden at man ved, at de rent faktisk kan få deres statsborgerskab, for ikke at give dem den falske forhåbning, er det rigtigt. Den diskussion har vi haft, og vi er meget enige i, at folk ikke skal have deres navn offentliggjort og have en forhåbning om, at de kan få et statsborgerskab, som de alligevel ikke kan få.

Så må fru Else Theill Sørensen da også kunne forstå forundringen, at når vi så kommer i salen, viser det sig, at regeringen ikke har sørget for, at der er et flertal for det lovforslag, man har fremsat. Man må da have forudsat, at aftalepartnere, Dansk Folkeparti, stemte for.