

Enhedslisten vil ikke have noget at gøre med betalte lobbyister. Det lyder nu lidt vidtløftigt, synes jeg, for hvad så med lobbyisterne fra LO? Skal de så ikke høres? Skal de ikke være med i det lovforberedende arbejde i EU?

Eller hvad med lobbyisterne i miljøorganisationer og i forbrugerorganisationer, som jo alle sammen får statsstøtte? Skal de heller ikke være med? Ja, hvem er der så tilbage?

Det vigtige må jo altså være, at vi ved, hvem der er blevet hørt, og at vi har mulighed for at møde forskellige synspunkter. Men det ville altså være helt fejlagtigt at forsøge at fjerne indflydelse og mulighed for at ytre sig fra de grupper, jeg lige har nævnt.

B 10 handler om øget demokrati i EU's komiteer, og som det lige er blevet gennemgået af europaministeren, så sker der meget på det område i øjeblikket. Det, der er centralt, er, at man ikke blander politik og teknik sammen. Der skal være åbenhed, hvor politiske beslutninger træffes. Omvendt, hvis der er tale om ren teknik, hvis der er tale om rent videnskabelige vurderinger, så er det jo i orden, at det foregår i lukket, fordi det jo så ikke er noget, som undergår en politisk stillingtagen.

Det, der er vigtigt, er, at vi får en klar skillelinje, så man ikke i komitésystemet, altså i det lukkede system, begynder at træffe politiske beslutninger, og derfor er det vigtigt, at vi i øjeblikket er ved at gennemføre den klargøring af reglerne, som blev vedtaget i 1999.

Kl. 15.45

I Europaudvalget har vi jo så den yderligere sikkerhed i forbindelse med, hvad der sker i komiteerne, at vi bliver præsenteret for de forslag, som kan ændre på niveauet af f.eks. tilsætningsstoffer og den slags, så vi har en mulighed for at give udtryk for vores politiske synspunkt i forbindelse med videnskabelige beslutninger.

Man kan jo godt på baggrund af teknik og på baggrund af videnskabeligt baserede beslutninger træffe forskellige politiske beslutninger. Derfor er det også vigtigt, at vi i hvert fald kender resultatet fra komiteerne. Men vi skal passe på, at vi ikke blander det hele sammen, så vi får et stort mismask. Det kan man jo af og til godt have Enhedslisten mistænkt for at have som det egentlige formål med beslutningsforslag af denne her karakter.

Forslaget om, at embedsmænd ikke må udføre lobbyarbejde, er sådan lidt ejendommeligt. Det er naturligt, at EU's embedsmænd arbejder for Kommissionen, for Ministerrådet, for Euro-

pa-Parlamentet. Europaudvalget har jo sammen med hr. Keld Albrechtsen ved flere lejligheder mødt embedsmænd fra de forskellige institutioner, altså fra Kommissionen og Ministerrådet, på vore møder i Bruxelles, og der ville det jo være lidt ejendommeligt, hvis de pågældende embedsmænd ikke måtte svare på de spørgsmål, vi stiller.

Derfor har jeg meget svært ved at se, hvordan man i givet fald skulle håndhæve et forbud mod, at man ytrer sig, for det er jo stort set umuligt at udtale sig totalt neutralt. Og i hvert fald har jeg indtryk af, at hver gang, der kommer udsagn fra EU-systemet om EU, så mener hr. Keld Albrechtsen, at det er politisk, og at det er lobbyarbejde. Så jeg tror, at det ville være meget, meget vanskeligt, medmindre man skulle lukke munden på alle embedsmænd, at forsøge at leve op til det, der bliver lagt op til i dette beslutningsforslag.

Så er der et forslag om åbenhed i den fælles beslutningsproces mellem Kommissionen og Europa-Parlamentet. Det, jeg kan forstå, Enhedslisten er bekymret for, er, at beslutningerne træffes for hurtigt. Man peger på i forslaget, at det er forkert, hvis Europaparlamentet og Kommissionen holder møder inden førstebehandlingen af et forslag. Der må jeg minde om, at det jo altså er sådan i Folketinget. Man kan altså sagtens lave aftaler om forskellige politiske sager, inden sagerne bliver bragt op i Folketinget.

Det, der er det afgørende for åbenheden, det, der er det afgørende for demokratiet, er, at politikerne i forbindelse med vedtagelsen af sagerne og i forbindelse med behandlingen af sagerne i åbenhed kan præsentere deres synspunkter over for borgerne, altså sige, at »dette er Venstres synspunkt« og så efterfølgende forklare, hvis man så har indgået et kompromis, at man har bøjet sig.

Men at man laver aftaler med hinanden, og at man mødes og taler sammen enten med Kommissionen eller Ministerrådet, eller hvem der er tale om, mener jeg ikke er nogen ulempe. Især er det jo en god idé, hvis det kan betyde, at beslutningsprocessen bliver lidt hurtigere. Så vi vil gerne have en hurtig, effektiv beslutningsproces, men det er klart, at demokratiets krav om, at de politiske debatter foregår i åbenhed, naturligvis skal fastholdes. Og det mener jeg også er tilfældet i dag.

Det sidste forslag i denne runde er så forslaget om alternative videnskabelige vurderinger, og det er jo en klassiker fra Enhedslisten. En-