

hedslisten har jo i alle årene ledt efter eksperter, som kunne støtte partiets politik. Der er ikke mange af dem, og der er i det hele taget ikke mange tilbage efter murens fald.

Jeg mener ikke, der er noget grundlag for Enhedslistens forslag. Vi har forskellige videnskabelige vurderinger, og vi har jo mange videnskabsmænd, og det er det, der er vigtigt. Vi har bl.a. hele den frie forskning på universiteterne. Der er alle muligheder for, at alle kan ytre sig i de debatter, så der er altså ikke nogen grund til, at man maler fanden på væggen på det her område. Der er sikkerhed for, at alle videnskabsmænd, der måtte have alternative synspunkter, kan blive hørt, blot de fremfører deres synspunkter. Så der er altså ikke nogen som helst grund til at gennemføre det sidste forslag.

Så alt i alt en sympatisk målsætning, men det er ikke den rigtige måde at løse problemerne på.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg har et par spørgsmål til fru Charlotte Antonsen. Det, jeg jo synes er bemærkelsesværdigt, er, at da man satte arbejdet med det såkaldte EU-konvent i gang i den såkaldte Lækenerklæring, sagde man, at en af de ting, der skulle kigges på, var EU's såkaldte demokratiske underskud. Nu skulle man komme nærmere til borgerne, og borgerne skulle have større rettigheder, og der skulle blive større åbenhed, og det hele skulle blive mere gennemskueligt osv. osv. Det var sådan set det, man sagde, der skulle ske med også den kommende traktat.

Siden da er der ikke fra den danske regerings side fremkommet konkrete forslag til forbedringer. Selv kravet om at få en lidt bedre tidsfrist til at behandle de sager, der ligger i komiteerne, siger ministeren nu, at han ikke længere vil kæmpe for. Det må vi leve med, siger han. Vil det sige, at i forhold til EU-konventet og hele den debat, der foregår om det demokratiske underskud, så er status på bundlinjen, at den danske regering og Venstre ingen forslag har til, hvordan man skal mindske EU's demokratiske underskud?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Venstre har masser af forslag til, hvordan vi kan forbedre den demokratiske proces i EU. Det har

vi skrevet bøger om, vi har skrevet programmer om det. Det synes jeg ikke er det som Enhedslistens forslag i dag handler om.

Det er rigtigt, at regeringen ikke har fremsat forslag i konventet, og det er sådan set heller ikke det, konventet handler om. Konventet handler om, at vi med politikere fra hele Europa skal have en diskussion af Europas fremtid, hvor regeringerne, om jeg så må sige, holder sig lidt i baggrunden. Så har vi efterfølgende, måske med start i 2004, måske før, en regeringskonference, og der skal jeg love hr. Keld Albrechtsen, at der nok skal komme forslag fra den danske regering, men vi er ikke nået dertil endnu.

I øjeblikket er det altså en åben og bred drøftelse, som i øvrigt også gerne skulle involvere befolkningen, der finder sted i konventet, og det er baggrunden for, at der ikke er nogen konkrete danske forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

O.k., selv om hele Europa altså fik at vide, at det konvent handlede om mere demokrati, så er resultatet altså, at så længe konventet kører, vil Danmark, den danske regering, ikke fremsætte nogen forslag om mere demokrati, det må vente til en anden gang. Det er et meget klart svar, et meget deprimerende svar, men i hvert fald kort og klart.

Så har jeg også et par konkrete spørgsmål til fru Charlotte Antonsen. Hun mente, at vores forslag om kontrol med lobbyismen var meget vidtløftigt. Vil det sige, at Venstre til forslaget om, at man indfører den amerikanske lovgivning, som vi har stillet, dermed siger, at den lovgivning om en kontrol med lobbyismen, som man har i USA, er vidtløftig? Jeg må indrømme, at det forstod jeg ærlig talt ikke.

Den er uhyre konkret, den er udformet i en lovgivning, som kører i praksis, og som på dét punkt er den mest demokratiske i verden, men den siger fru Charlotte Antonsen altså er vidtløftig. Jeg må indrømme, at det forstod jeg ikke rigtig.

Man kan være imod, at der skal være kontrol med, hvem der trækker i trådene. Det man kan være imod, men man kan da ikke påstå, at den amerikanske lovgivning er vidtløftig. Der findes ikke noget mere konkret på det felt overhovedet i verden.