

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu kan det være de forslag, vi debatterer her, men det kunne jo også have været nogle beslutningsforslag, hr. Claus Larsen-Jensen tog initiativ til. Men fidusen er bare, at Folketinget tager stilling til nogle konkrete spor, som regeringen er forpligtet til at arbejde videre med i forhold til det demokratiske underskud, der er i EU.

Jeg kan ikke finde hoved og hale i, at hr. Claus Larsen-Jensen på den ene side siger, at vi ikke sådan reelt kan debattere sådan nogle forslag, som er på dagsordenen i dag, det giver ikke noget, og det er ikke den rigtige facon. På den anden side skal det hen i lyset af forfatningsdiskussionen i konventet, hvor vi skal vente på resultatet, før vi drager nogle konklusioner, altså underforstået: Lad nu være med at tro, at vi ikke har styr på det, det skal vi nok finde ud af, og vent og se resultatet, så bliver I nok glade.

Det er mærkeligt at sige til nogle, der er politisk engagerede også på det her område: Jamen vent og se, vi skal nok prøve at tage højde for jeres synspunkter i det forfatningsudkast, der vil komme på et tidspunkt til en regeringskonference.

Der ligger altså nogle konkrete forslag her, som kunne være et grundlag, og så kan hr. Claus Larsen-Jensen jo fortælle os præcis, på hvilke områder i de enkelte forslag han gerne vil have det anderledes. Derefter må man diskutere, om der er et flertal for at lave dem anderledes og så vedtage dem på det grundlag.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil sige til både hr. Keld Albrechtsen og hr. Kristian Thulesen Dahl fra den forenede modstanderfløj, at i de konkrete forslag er der elementer, som vi sådan set godt kan tage med ind, når vi skal diskutere, hvordan vi reformerer både Folketingets egen måde at organisere det på og også ændringer af indretningen af EU. Men der er også elementer i forslagene, som vi argumentationsmæssigt og indholdsmæssigt ikke er enig i, og derfor kan vi ikke støtte forslagene. Men de gode ideer, der er, tager vi selvfølgelig gerne med.

Der er ikke noget, der venter. Det, der er sagt, er, at det arbejde, vi selv sætter i gang og er midt i på nogle stræk, jo er et arbejde, der vil kunne færdiggøres, inden vi er ude af første halvår

2003, hvis vi lader de spor, der i øvrigt hænger sammen, følges ad på en rimelig fornuftig måde.

Jeg går da ud fra, at både Dansk Folkeparti og Enhedslisten som andre partier er med på de her stræk, når vi skal have fat i en sådan opgave. Derfor er det ikke så meningsfyldt, for det ændrer ikke noget, hverken ved traktatgrundlaget eller indretningen af EU, fordi alt bliver skudt til hjørne. Derfor vil vi hellere have noget sammenhængende og gennemtænkt end enkeltstående forslag, som ikke heller er dækkende i forhold til de problemer, man har.

KL 16.20

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Hr. Kristian Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det var vel en fortalelse, da hr. Claus Larsen-Jensen for et øjeblik siden sagde forenede modstanderfløj, for i relation til debatten om de her beslutningsforslag og bekæmpelsen af det demokratiske underskud i EU er det jo en forenet tilhængerfløj, nemlig en forening i arbejdet for at skabe nogle mere demokratisk gennemskuelige og åbne forhold i EU-samarbejdet.

Man må vel nok sige, at det, partierne indtil nu har gjort, fra Venstres side, men også fra Socialdemokratiets side, jo netop har været at skyde alt det her til hjørnespark ved at sige, at forslagene ikke duer, dem vil man altså stemme ned, og så må man vente og se på, hvad der dukker op, og måske endda vente helt, indtil der kommer et forfatningsudkast. Så må vi jo håbe, at de, som nu har taget patent på at prøve at finde ud af, hvordan tingene skal se ud, har fået taget højde for alle tingene. Vi frygter, at det ikke er tilfældet.

Vi er fra Dansk Folkepartis side grundlæggende tilhængere af de ting, der er nævnt i de seks beslutningsforslag, vi har til behandling i dag. Der kan sagtens være enkelte elementer, vi ville have skrevet på en anden måde, hvis vi selv havde forfattet forslagene. Vi kan jo diskutere, om der vil være basis for at lave lidt om på det ene eller på det andet, men grundlæggende er vi tilhængere af den linje, der lægges for dagen her, tilhængere af større åbenhed og mere fair vilkår i EU-samarbejdet til gavn for borgerne.

Det, der er kendetegnet, det har jeg nævnt tidligere, er jo, at hvis beslutningsforslagene gik igennem, ville de opfordre regeringen til at gøre nogle bestemte ting. Det vil sige, at de ville læg-