

at det kan være med til at bidrage til, at vi mere konkret får sat fokus på, hvordan vi får kvalt det demokratiske underskud, som er omsiggribende og voksende i EU.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Lars Barfoed som ordfører.

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg vil også gerne starte med at rose forslagsstillerne. Jeg synes, det er godt, at man har taget initiativ til, at vi får en debat om disse forhold. Der er i det hele taget for lidt debat om Den Europæiske Union i det danske Folketing, så tak for det.

Jeg synes da også, at jeg vil starte med at sige, at der gennemgående er en række gode tanker og målsætninger i de forslag, som Enhedslisten har fremsat.

Når vi alligevel ikke kan stemme for beslutningsforslagene, skyldes det flere forhold. Vi er ikke enige i alt, hvad der står i beslutningsforslagene, og vi finder også, at meget af det, der står, er for unuanceret og ikke i tilstrækkelig grad er set i en bredere sammenhæng, hvilket er nødvendigt at gøre. Vi mener også, at noget af indholdet i forslagene er præget af en noget gammeldags, stalinistisk tilgang til tingene. Det skal jeg vende tilbage til. Så er der også en del af de forslag, der er lagt op til skal gennemføres, som EU allerede er ved at tage hånd om, bl.a. i forbindelse med den hvidbog om good governance, som Kommissionen har fremlagt.

Som det sidste generelle punkt vil jeg som grundelse for, at vi afviser forslagene, sige, at der også er en række af elementerne, som kræver, at vi nu lige afventer den traktat, der er ved at blive gennemført i EU, før vi tager stilling til, hvordan traktatens bestemmelser skal implementeres i det praktiske liv i Den Europæiske Union.

Så vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til de enkelte forslag.

Først til B 8 om aktindsigt og offentlighed i Den Europæiske Union: Her er der virkelig mange gode intentioner og målsætninger. Det Konservative Folkeparti ønsker bestemt mere åbenhed i EU på en række områder, dels i EU's forvaltning, som det her forslag jo i høj grad lægger op til, dels i EU's beslutningsprocesser.

Når vi ikke kan støtte forslaget, er det, fordi det er forkert timet. Der står oven i købet i forslaget, at det er meningen, at det danske formandskab skal fremlægge disse forslag under formandskabet. Dette er jo, som det er Enhedsli-

sten bekendt, ved at udløbe, og så er der jo ikke meget mening i at kræve, at vi skal fremlægge det under vores formandskab.

Så skulle vi også gerne nå så langt som muligt i retning af at stadfæste principper om åbenhed i den nye EU-traktat, før vi igen tager fat på at se på forvaltningsreglerne i EU. Det er dog ikke længe siden, at der er blevet vedtaget nye regler om åbenhed i EU's forvaltning, så lad os lige få den nye traktat på plads, før vi går videre med det.

Kl. 16.35

Så ønsker Det Konservative Folkeparti også, når vi taler åbenhed, at vi går videre end blot at tale om forvaltningen i EU, vi ønsker også, at der bliver set på beslutningsprocesserne, som kan trænge til mere åbenhed.

Der er også en række bemærkninger i forslaget om undtagelserne, som vi ikke er helt enige i, for så vidt det skal forstås derhen, at undtagelserne nærmest sådan over en kam skal fjernes. Man må jo trods alt acceptere, at der er forhold, som det vil være skadeligt for borgerne eller for virksomhederne eller for EU's interesser, at der er aktindsigt i. Sådan er det jo også i de danske forvaltningsregler. Men vi vil egentlig gerne se, om vi kunne komme længere i retning af at skabe åbenhed i EU's forvaltning. Så meget vil jeg gerne medgive.

Når det gælder B 9 om lobbyister i EU, vil vi afvise det forslag, bl.a. fordi det demokratisk set er betænkeligt at udelukke visse grupper fra at deltage i komiteer og udvalg. Der er i forslaget en lidt besynderlig sondring mellem lobbyister, som er betalte, og lobbyister, som ikke er betalte.

Det tror jeg for det første ville give anledning til temmelig megen administrativ forvirring: Hvem er betalt, og hvem er ikke betalt? Kan man nu altid gennemskue det? Jeg vil i hvert fald gøre opmærksom på, at det jo udelukker udmærkede danske lobbyister fra Danmarks Naturfredningsforening, som måtte være ansat i foreningen, fra Dansk Arbejdsgiverforening og mange andre udmærkede danske organisationer, fra at deltage i arbejdet i udvalg og komiteer. Det synes jeg ikke er hensigtsmæssigt.

Registreringen synes jeg også man i hvert fald skal overveje noget. Der ligger jo også altid noget betænkeligt i for megen registrering af folk med visse synspunkter.

Jeg synes, at denne tendens til registrering og ikke mindst denne tendens til at udelukke visse grupper fra overhovedet at deltage i beslutningsprocesserne er præget af sådan en lidt