

gammeldags, stalinistisk tilgang til tingene, som vi i Det Konservative Folkeparti ikke er med på.

Men vi vil gerne se på, om der er konkrete problemer i forbindelse med lobbyisters adfærd i EU, og endda også overveje, om en eller anden registrering kan gennemføres, uden at vi tilside-sætter demokratiske principper, og se på, om vi i hvert fald kan sikre, at der er åbenhed omkring alle henvendelser fra lobbyister til EU's forvaltning.

Men jeg vil godt generelt sige, ikke mindst da jeg selv har ernæret mig som lobbyist igennem mange år, at det jo egentlig er et hæderligt erhverv at være lobbyist. Det er jo kun godt, at der er folk med indsigt på bestemte områder, som gør deres synspunkter gældende og sørger for, at beslutningstagerne er tilstrækkelig informeret om det, de tager stilling til.

Politikere kan jo altså ikke sidde bag de tykke mure på Christiansborg og andre steder og tænke sig til alt og vide alt. Det er vigtigt, at der er en kontakt med lobbyister, og derfor synes jeg, man skal passe på, at man ikke lægger lobbyisterne for had. Tværtimod har demokratiet stor gavn af lobbyister.

Til B 10 om øget demokrati i EU's komiteer: Det har vi meget sympati for, især for så vidt angår mere åbenhed, som vi da gerne vil overveje, men der er jo i forvejen skabt en betydelig grad af aktindsigt i det, der foregår i komiteerne.

Så vil jeg sige, at man jo ikke kan undgå at delegerer noget til Kommissionen, ellers ville Ministerrådet blive overbebyrdet. Mere tekniske administrative bestemmelser må nødvendigvis overgives til Kommissionen, og så er det ikke konsistent, at der, som forslaget lægger op til, skulle være en stemmefordeling i komiteerne svarende til Ministerrådet, for det er der jo heller ikke i Kommissionen.

Hvis beslutninger først er delegeret fra Rådet til Kommissionen, er der ikke konsistens i at forlange, at delegerer man så videre til nogle komiteer for at overveje, hvordan retsakterne nærmere skal udformes, så skal der være en stemmefordeling som i Ministerrådet.

Jeg er i øvrigt ikke sikker på, at det ville være i dansk interesse, at der var en sådan stemmefordeling i komiteerne, da vi sikkert har bedre gavn af at kunne tale og komme med vores argumenter og stemme pr. hoved i komiteerne, end hvis der skulle stemmes efter landestørrelse.

Til B 11 om embedsmænds lobbyarbejde: Vi har ikke meget sympati for, at Kommissionen

sådan driver meget bevidst lobbyistvirksomhed i danske virksomheder, organisationer osv. Det kan måske være lidt for påtrængende. Men det er også særdeles betænkeligt at begynde at lægge begrænsninger på ytringsfriheden, og det er jo det, forslaget lægger op til. Igen her en noget stalinistisk tilgang til tingene.

Man må acceptere, at vi har ytringsfrihed, og at folk taler med hinanden, og vi kan ikke forhindre embedsmænd i Kommissionen i at tale med danskere, selv om Enhedslisten gerne ville det.

Der er jo også danskere, der tager til Kommissionen og driver lobbyistvirksomhed, og der er danskere, som befinder sig i Bruxelles og taler med folk fra Kommissionen. Må de så godt fremføre deres synspunkt, bare de møder nogen nede i Bruxelles, men ikke tale med folk om deres synspunkter, når de møder folk i Danmark? Det er ikke logisk.

Kl. 16.40

Jeg kan se, at min tid er ved at være udløbet, så jeg vil blot slutte med at sige, at vi har sympati for forslaget om mere åbenhed i procedurerne mellem Parlamentet og Kommissionen. Vi vil godt afvente en ny traktat, hvor vi kan se, hvilke beslutningsprocesser det reelt er, der skal være gældende i henhold til den nye traktat. Men vi har sympati for, at da det er lovgivning, der foregår i disse forligsudvalg, skulle der være en større grad af åbenhed omkring det.

Endelig om de alternative videnskabelige vurderinger i EU: Det er selvfølgelig vigtigt, at EU baserer sine beslutninger på nuancerede beslutningsgrundlag, hvor alle saglige vinkler er belyst. Men det er nu også vores indtryk, at man i vid udstrækning inddrager alternative videnskabelige udlægnings af tingene.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne takke hr. Lars Barfoed for langt det mest konkrete og positive indlæg fra jasi den i denne her debat – et indlæg som også gik ind i diskussionen om de konkrete forslag. Jeg var meget glad for det ordførerindlæg. Det vil jeg gerne sige tak for.

Så skal jeg blot sige, at jeg tror, at hvis man i Stalins tid i Sovjetunionen havde fremsat nogle forslag af denne her art, havde man ikke fået et langt liv, så det der med stalinismen tror jeg ikke rigtig, hr. Lars Barfoed kan komme så langt med.