

Når vi foreslår, at det ikke skal være professionelle lobbyister, der skriver lovforslagene, er det simpelt hen for at få en opdeling i, hvem der udfører lobbyistarbejde. Hr. Lars Barfoed kalder det et hæderligt erhverv. Jeg er helt med på, at det er et hæderligt erhverv at være lobbyist, det skal bare foregå åbent, at man er lobbyist, men det er ikke lobbyister, der skal skrive selve lovforslagene. Det er embedsmændene. Det er den sondring, og det mener jeg ikke er stalinistisk. Det håber jeg ikke, jeg skal høre igen.

(Kort bemærkning)

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil bare være sikker på, at vi i hvert fald forstår hinanden helt. Når hr. Keld Albrechtsen siger, at det, der egentlig er tanken med forslaget, er, at lobbyisterne ikke skal skrive reglerne, det skal embedsmændene og politikerne gøre, er jeg naturligvis helt enig i det. Man kan lytte til lobbyisterne, de kan have gode ideer, og dem kan man så tage imod, eller man kan forkaste dem, hvis man ikke synes, de er gode.

Men hvor helt præcis er det så, man har gavn af hr. Keld Albrechtsens og Enhedslistens forslag? Der tales om, at man skal udelukke betalte lobbyister fra at deltage i komiteerne. Men der er jo ingen, der siger, at det, som de bidrager med i komiteerne, nødvendigvis er det, som man i sidste ende adopterer som reglerne. Men hvis de foreslår noget fornuftigt, er det jo rimeligt nok. Og derfor synes jeg da ikke, at man på forhånd skal udelukke deres tilstedeværelse, blot fordi de tilfældigvis er ansat i en organisation eller får penge for at drive lobbyvirksomhed i modsætning til nogle, som gør det på frivillig basis. Jeg forstår ikke den sondring i forhold til den målsætning, som Enhedslisten har med forslaget.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Hr. Lars Barfoed kom med nogle meget interessante betragtninger, som overrasker mig meget.

Jeg er sådan set – det må jeg indrømme – helt åben over for hvem som helst, der skriver et lovforslag med bemærkninger. De behøver efter min opfattelse ikke være ansat i centraladministrationen. Det er jo Folketinget, der under alle omstændigheder tager stilling til lovforslag. Jeg har modtaget ændringsforslag til love, jeg tror endda fra Finansrådet, Danmarks Naturfredningsforening, Greenpeace, Kræftens Bekæm-

pelse, ja, alle mulige. Det betragter jeg som en fuldstændig legal procedure i lovgivningsarbejdet.

Som oppositionspolitiker er jeg i den situation, at jeg kan hente udmærkede forslag til beslutningsforslagsformuleringer langt væk fra Christiansborg fra gode kræfter ude i landet. Det kan da ikke være en betingelse for lovgivningen, at det er skrevet af ganske bestemte mennesker. Jeg synes, at Enhedslisten langt hen ad vejen er på en meget mærkelig linje.

Nu holder jeg jo ikke min ordførertale lige nu, men jeg vil da spørge hr. Lars Barfoed, om ikke hr. Keld Albrechtsen får for meget snor.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Grunden til, at det er vigtigt, hvem der sidder i de lovforberedende komiteer, er det meget enkle forhold, at i EU er der kun én instans, der må fremsætte lovforslag, og det er EU-Kommissionen, det er embedsmænd.

Og så kan det efter min mening ikke være rigtigt, at disse embedsmænd, som har monopol på at fremsætte lovforslag – fru Marianne Jelved kan ikke fremsætte lovforslag, et EU-parlaments-medlem kan ikke fremsætte lovforslag, ministeren kan ikke fremsætte lovforslag, det er kun disse embedsmænd, der kan – skal udlicitere opgaven til en professionel lobbyistvirksomhed.

Selvfølger kan lobbyistvirksomheder sende et udkast. Det har vi aldrig drømt om andet, selvfølgelig kan de det. Og fru Marianne Jelved kan sende et udkast, og jeg kan. Det har Enhedslisten naturligvis ingen tanker om at lave nogen begrænsninger i, det ville stride mod alle demokratiske principper. Men vi vil altså ikke have, at de embedsmænd, der har monopol på at fremsætte lovforslag, så udliciterer opgaven til f.eks. European Round Table, eller hvilke andre lobbyistorganisationer der i dag reelt sidder og skriver lovforslagene, som så efterfølgende bliver fremsat af Kommissionen, som har monopol på at fremsætte lovforslag.

Det er derfor, at det er en anden situation, vi diskuterer – hr. Thulesen Dahl var inde på det i sit indlæg – når vi taler om institutionerne i Bruxelles og Folketingets måde at arbejde her på i Danmark. Det er altså to forskellige systemer, derfor er det også to forskellige sæt af løsninger.