

sig fra et generaldirektorat til det næste, er den ikke omfattet af reglerne om aktindsigt.

Hvis nu vi lavede en regel herhjemme, der sagde, at vi har én regering, og derfor er et brev inden for regeringen ikke omfattet af aktindsigt. Lad os prøve at forestille os, hvilken voldsom indskrænkning det ville have i aktindsigtsreglerne. Jeg synes ikke, det er gennemtænkt af dem, der er tilhængere af et EU-projekt, ikke at ville være mere ambitiøse med hensyn til offentlighedens adgang til indsigt.

Det samme gælder forslaget om lige adgang på samme tid. Det er selvfølgelig helt afgørende, at det kan ske lige præcis, når den offentlige debat pågår.

Om B 9 vil jeg sige, at jeg synes, det er oplagt. Jeg forstod slet ikke argumentationen for ikke at gå videre med beskrivelsen af, hvilke regler lobbyisterne skal arbejde under. Jeg forstod, at vi oven i købet har en tidligere lobbyist iblandt os. Det er jo fint nok. Det, der lægges op til, er jo ikke, at de ikke må arbejde, men at der skal lys på dem, så de skal registreres, og der skal være et adfærdskodeks for, hvordan de arbejder.

Jeg synes ikke, man kan sammenligne det med danske forhold, netop fordi det danske demokrati jo er anderledes udbygget i form af offentlighedens tilstedeværelse. Derfor har vi på det her punkt langt større behov for at få nogle regler fastsat.

Så er der hele komitédiskussionen. Nogle steder synes jeg, det er for detaljeret omkring stemmeregler. Jeg er også bekymret, hvis man skal kunne indbringe med opsættende virkning for både Parlament og Ministerråd, for så er man reelt med til at sande systemet til. Men den del af det forslag, der vedrører åbenhed, er vi helt med på. Også her har vi brug for at vide, hvad der sker med f.eks. offentlig adgang til referater og oplysning, specielt om landenes holdning og deres stemmeafgivning. Det støtter vi fuldt ud fra SF's side.

Så er der B 11, som er et forslag om embedsmændene og lobbyarbejde i forhold til regeringer. Jeg tror, det er svært at lovgive om, at man ikke må udføre lobbyarbejde. Igen synes jeg, det afgørende ikke er at forbyde det, men det afgørende er at sikre, at der er lys på det, så man stiller krav om åbenhed og gennemsigtighed i det arbejde, der pågår.

Kl. 17.00

Forslag nr. B 13 er et forslag om den fælles beslutningsprocedure, der blev indført mellem Kommission og Europa-Parlament, hvor hensig-

ten netop var større åbenhed for at sikre, at når de kom til Europa-Parlamentet, var det åbne sager. Derfor er det principielt betænkeligt, når man så kortslutter demokratiprocesen ved at lave en procedure, hvor man laver en aftale mellem Kommissionen og en udvalgsformand i Europa-Parlamentet.

Den seneste sag, jeg kan huske, var sagen om støj i de europæiske lufthavne, hvor man går ind og laver noget, der de facto er en aftale. Jeg tror oven i købet, at Venstres medlem omtalte det, hvis jeg husker rigtigt fra avisdebatten, som en uhensigtsmæssig procedure, fordi man i realiteternes verden var kommet til at kortslutte processen. Der synes jeg vi har en interesse i at skubbe på i forhold til åbenhed.

Det sidste forslag i den her omgang er B 14, altså forslaget om alternative videnskabelige vurderinger i EU. Jeg synes, det er svært at betegne det som et stalinistisk forslag. Jeg synes sådan set, når man står over for et erhvervsliv, der har de lobbyistmuligheder, som de har, og skal sammenholde det med den folkelige debat og den folkelige interesse, de steder, hvor miljøinteresser og erhvervsinteresser brydes, de steder, hvor nationale interesser brydes med store multinationale selskabers interesser, er det klart, hvem der står stærkest. Derfor synes jeg, det er et godt forslag, at man har uafhængige alternative videnskabelige miljøer, der kommer mere frem, end tilfældet er i øjeblikket.

Alt i alt, med ganske få forbehold støtter vi fra SF's side. Vi synes, Enhedslisten fortjener ros. Vi forstår ikke forsøget på sådan at finde hår i suppen som andet end en modvillighed, som jeg synes er uklog. For de partier, der gerne vil en større folkelig tilslutning til et EU-samarbejde, er det afgørende, at alle tiltag, der kan gøres for at sikre større åbenhed og dermed større gennemsuelighed samt større debat om EU-anliggender, fremmes. Derfor støtten.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil først godt anholde over for hr. Villy Søvnald, at jeg ikke tror, at jeg brugte ordet stalinistisk i forhold til alternative videnskabelige vurderinger. Det var i nogle andre sammenhænge, jeg anvendte det udtryk, men lad det nu være.

Jeg forstod, at hr. Villy Søvnald ikke forstod, hvordan man kunne vende sig imod den del af rækken af beslutningsforslag, der har at gøre med lobbyister. Et af mine problemer er – og jeg vil godt spørge hr. Villy Søvnald, hvordan hr.