

Villy Søvndal vil løse mit problem – at jeg synes, det er vanskeligt at se argumentationen for at sondre mellem betalte og ikkebetalte lobbyister. Hvorfor skal der sondres? Er det afgørende ikke, at man kan se, hvilke interesser folk, som optræder som lobbyister, har eller repræsenterer, snarere end om de er betalt eller ikke er betalt for at gøre arbejdet?

Hvis man indfører en sådan sondring, er hr. Villy Søvndal så ikke enig i, at det ville være temmelig vanskeligt administrativt at finde ud af, om folk er betalt for at gøre arbejdet eller ej? Har de bare fået betalt flybilletten? Får de også betalt hotelovernatning, eller får de løn for det? Og hvorfor skal det som sagt i øvrigt være afgørende?

Det synes jeg i hvert fald er én betænkelse, helt bortset fra at man jo, hvis der er tilstrækkelig indsigt og åbenhed i forvaltningen, kan se, hvem der har henvendt sig til Kommissionen.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Hr. Villy Søvndal spørger, om jeg ikke er enig i, at det er en uhensigtsmæssig procedure. Det er rigtigt, at jeg har udtalt mig i sagen om Husky, altså den her med flystøj, som jo kom meget hurtigt gennem Europa-Parlamentet allerede efter førstebehandlingen. Her skal man lige huske på, at det er en gammel sag. Det er en sag, vi har haft på det europæiske bord i masser af år, så det er ikke en ukendt sag. Det er nok en af grundene til, at det gik hurtigt.

Det, jeg kritiserede, og det, jeg fortsat kritiserer, er sådan set behandlingen her i huset og ikke behandlingen i EU. Tværtimod er det en god idé, hvis EU bliver i stand til at træffe beslutningerne hurtigere. Så er det lettere for befolkningen at følge med i, hvad man foretager sig, altså at følge processen fra forslaget fremsættes, til det vedtages endeligt.

Det, vi allerede har fået tilslutning til i vores underudvalg og også i forhold til regeringen, er, at vi skal se på vores interne procedure i Danmark, så vi, om jeg så må sige, kan følge med, når EU beslutter sig hurtigt. Det vil sige, at vi skal ind på et lidt tidligere tidspunkt, fordi beslutningsprocessen er blevet hurtigere i det europæiske system.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hr. Lars Barfoed spørger, om jeg ikke kan hjælpe ham med det problem at sondre mellem betalte og ikkebetalte lobbyister. Når det er lidt interessant med betalte lobbyister, er det jo, fordi det er rart at vide, hvem der betaler, fordi man dermed har en meget tydelig fornemmelse af, hvad det er for interesser, der varetages i sagen.

Men jo, det kan være svært. Det kan jo altid være svært, for der kan betales med penge eller naturalieøkonomi af den ene eller den anden form. Så for min skyld kan vi gerne udvide det til, at det er lobbyister i det hele taget, der skal registreres. Der er en meget stor stab af lobbyister dernede, men der er selvfølgelig også folk, der udøver lobbyvirksomhed ad andre veje.

Jeg synes ikke, at den begrundelse, der hedder, at hvis vi ikke kan nå hver eneste lobbyist, der henvender sig, har vi ingen interesse i det her, holder. Men sådan hørte jeg heller ikke hr. Lars Barfoed. Jeg hørte det som en interesse i under udvalgsarbejdet at prøve at komme det lidt tættere, og det synes jeg bestemt er anstrengelsen værd.

Til fru Charlotte Antonsen om den fælles beslutningsprocedure mellem Kommission og Europa-Parlament: Jeg er enig med fru Charlotte Antonsen i, at det er vigtigt, at vi kommer hurtigt ind i sagerne. Jeg vil sige lidt om det som ordfører under næste punkt, men i virkeligheden burde vi måske tilrettelægge det under en form, hvor vi i højere grad tog nogle af de store europapolitiske debatter offentligt, dvs. i Folketingssalen.

Derved tog vi den principielle debat, det er vel typisk, når grønbogen kommer, om, hvor vi synes en sag principielt skal bevæges hen, og så kan vi følge den undervejs også her i Folketinget. Jeg tror, det er vigtigt for åbenheden, at flere sager flyttes herved – vel at mærke sager af principiel karakter.

Faren er jo med fru Charlotte Antonsens argumentation, at hvis man får lov til at lave en sondring mellem væsentlige ting og ikkevæsentlige ting, så risikerer vi jo, at den grænse bliver flyttet, sådan at en hel række sager, der i øvrigt ville være af offentlig interesse, pludselig bliver kortsluttet i en meget hurtig demokratisk proces, hvor ikke alene Folketinget, men også Europa-Parlamentet bliver koblet af.