

on, hvor der gennemsnitlig én gang om ugen kommer et nyt finansielt instrument på markedet, og vi vil meget gerne fra Det Radikale Venstres side regulere det finansielle marked med regelsæt, der gør, at de investorer, der er, de borgere, der investerer og bruger disse finansieringsinstrumenter, har nogenlunde sikkerhed for at vide, hvad der er op og ned.

Det er vi nødt til at have et system der kan agere relativt hurtigt over for. Derfor er der lavet en speciel procedure, som hr. Keld Albrechtsen kender udmærket, og som jo ikke foregår uafhængig af de politiske rammer og direktiver, der udstikkes fra de folkevalgte regeringsrepræsentanter, de ansvarlige for lovgivningsarbejdet.

Vi har jo også i Danmark udvalg, råd, nævn osv., som i mange sammenhænge i virkeligheden er med til implementere lovgivningen. Det anser vi i Det Radikale Venstre som en del af vores folkestyreproces, hvor mange mennesker deltager på mange forskellige måder. Det er jo ikke kun Folketinget, der arbejder med demokrati og med at gennemføre ændringer af vores samfund.

Derfor er det lidt ærgerligt, at der er den type værdiladede bemærkninger, som kræver nuancer, hvis man vil gå ind i en debat med Enhedslisten. Det vil vi gerne fra Det Radikale Venstres side. Vi synes, at disse på mange måder udmærkede beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, med meget god grund kunne indgå i den proces, som foregår bl.a. i Europaudvalget, hvor Enhedslisten jo også er repræsenteret.

Kl. 17.15

Så skal jeg i øvrigt knytte et par bemærkninger til lobbyarbejdet. Her står jeg altså af, for jeg synes, det er meget, meget betænkeligt, at man vil regulere noget af demokratiarbejdet på en måde, som i dette tilfælde har baggrund i en meget uheldig sag.

I Det Radikale Venstre er vi meget, meget forsigtige med at lovgive med virkning for tusinder af mennesker på grund af én eller to enkelte, uheldige sager. Vi mener altså, at der skal meget mere til, før vi vil gribe ind, og i hvert fald er det vigtigt, når der kommer uheldige sager frem, at der er politisk opmærksomhed omkring dem, og at man ad den vej påtager sig at løse opgaven uden nødvendigvis at lovgive.

Jeg kan se nu, at jeg ikke kan nå at komme konkret ind på alle beslutningsforslagene, men jeg vil sige ganske kort om beslutningsforslag nr. B 8 om aktindsigt, at jeg synes egentlig, der skal tages hensyn til aktindsigt.

Vi har diskuteret danske postlister – nu prøver jeg at parallelisere til danske forhold på det principielle plan – og jeg må sige, at jeg er dybt betænkelig ved at offentliggøre alle postlister, også med personlige henvendelser fra borgere, hvis privatliv kan krænkes af, at visse forhold bliver offentligt kendt. Derfor mener jeg, det er rigtigt, at man tager hensyn og vurderer hver konkret sag, men selvfølgelig skal der være en ankeinstans, som borgeren kan henvende sig til, og som fungerer. Lad os se på det.

Dernæst om de fælles beslutningsprocedurer: Jeg synes, at Enhedslisten igen på en måde rammer lidt skævt, for hvor ligger Europa-Parlamentet og dets ansvar i de kritikpunkter, der kan rejses om den måde, den fælles beslutningsprocedure udmøntes på? Her synes jeg, det tilkommer bl.a. Enhedslisten, men også gerne Det Radikale Venstre og andre, der er optaget af dette spørgsmål, at prøve at appellere til Europa-Parlamentet, som består af folkevalgte politikere, om at gøre sig overvejelser om, hvorvidt den måde, de har valgt at gøre det på, er hensigtsmæssig og troværdig og skaber tillid til den måde, beslutningerne træffes på. Det synes jeg var mere hensigtsmæssigt, end at det danske Folketing skal begynde at overrulle Europa-Parlamentet. Det er lidt et spørgsmål om teknik og proces.

Til allersidst vil vi gerne fra Det Radikale Venstres side henvise til det arbejde, der foregår i konventet, og til den proces og procedure, der er i gang i Europaudvalget, i fagudvalgene og i EU som sådan, som jeg har nævnt tidligere. Jeg synes ganske bestemt, at Enhedslisten skal lade sine beslutningsforslag indgå i det arbejde, der foregår i Europaudvalget, for så får vi dem jo tilbage igen i en eller anden forstand.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Spørgsmålet om lovgivningen om værdipapirerne, Lamfalussy, vil jeg vende tilbage til i min ordførertale, for det er jo en ret stor sag, så her blot denne bemærkning: Jo, jeg er faktisk enig i, at vi ikke skal begynde at registrere alle mulige almindelige mennesker, der sender et brev, og det er netop derfor, vi har foreslået, at lobbyistkontrollen kun skal omfatte de professionelle lobbyister.

Der er så nogle, der har haft andre synspunkter og har spurgt: Hvorfor skal det kun være de professionelle? Vi kan sætte os ned og foretage en analyse. I USA har man valgt, at det skal være de professionelle. Dem kan man sagtens