

kunne have tilført en ny dimension til debatten omkring europapolitikken her i Danmark.

Men jeg må indrømme, at jeg altså ikke fornemmer nogen meget stor energi til det fra jasi-den. Det er lidt ærgerligt, ja, jeg vil endda sige meget ærgerligt, for jeg synes egentlig, at jeg har gjort mig en vis umage for også at komme ind i det felt, hvor der måske kunne have været en enighed på tværs af alle de gamle diskussioner her i Danmark om at føre nogle ting frem, som vi så i hvert fald i fællesskab kunne have arbejdet på.

Så jeg synes, der var en chance. Den ligger der selvfølgelig i princippet endnu i udvalgsarbejdet, men det bliver jo desværre nok svært for jpartierne på baggrund af så relativt skeptisk en modtagelse af forslagene ligesom at vende tilbage til en mere positiv indfaldsvinkel.

Det er jpartiernes afgørelse, hvordan de vil gribe debatten frem til den kommende unions-traktat an her i Danmark. Jeg vil bare give jpartierne det råd, at hvis man har den strategi, at man gerne vil vinde en kommende folkeafstemning om en sådan traktat, så tror jeg, man skal anlægge en anden måde at arbejde på.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Se, nu var jeg slet ikke klar over, at disse beslutningsforslag var et led i Enhedslistens kampagneforberedelser til en ny afstemning om en ny traktat. Men det kan jeg forstå at de er.

Og derfor kan jeg forstå hr. Keld Albrechtsens indlæg her som ordfører for Enhedslisten som en slet skjult trussel om kamp til stregen om en ny forfatning til en forbundsstat – det var vist de ord, hr. Keld Albrechtsen brugte. Og det synes jeg sådan set er ærgerligt, for jeg har forsøgt at forholde mig til de beslutningsforslag, som de ligger, helt naivt og åbent. Og jeg repeterer en standende uenighed imellem hr. Keld Albrechtsen og undertegnede om visse dele, bl.a. omkring Lamfalussyrapportens udmøntning. Der er vi reelt uenige. Det er tilladt at være det i et demokrati, og det synes jeg ikke, man skal skoses for og have trusler om en eller anden kampagne på et eller andet tidspunkt for.

Derfor vil jeg bare understrege, at den beskrivelse, hr. Keld Albrechtsen giver af Lamfalussy-rapporten og dens udmøntning, er helt ude af trit med den reelle handling, der foregår.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg vil gerne give udtryk for den samme forundring og sige, at jeg sådan set har forsøgt at forholde mig til, ikke detaljerne i de enkelte forslag fra Enhedslisten, men de målsætninger, Enhedslisten har opstillet.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Keld Albrechtsen, punkt et: Er hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten enig i, at vi i Folketinget skal skabe en grundlæggende fornyelse af vores håndtering af europapolitikken, som jeg skitserede i det, jeg sagde?

Punkt to: Er hr. Keld Albrechtsen enig i den reformproces, der er i gang internt i EU-institutter om omkring good governance eller god forvaltningsskik?

Punkt tre: Er hr. Keld Albrechtsen enig i, at hvis en ny traktat rent faktisk bidrager til at skabe en enklere, klarere og mere demokratisk traktat, så er det et positivt skridt fremad i forhold til den rodebutik, vi har i dag, med mange trak-tater?

Punkt fire: Er hr. Keld Albrechtsen enig i de reformforsøg, vi gør i forhold til nationale parlamenters rolle?

Og punkt fem: Kan hr. Keld Albrechtsen vittelig ikke se, at det, der faktisk blev sagt bl.a. fra min side, var, at vi ikke kunne acceptere alle forslagene i deres ordlyd, men nogle af målsætningerne kunne godt accepteres at kunne indgå i forbindelse med en reform af vores måde at håndtere de her ting på i europapolitikken?

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg noterede mig også, at hr. Keld Albrechtsen nu lagde op til en begyndende drøftelse om den kommende traktat for Den Europæiske Union og efterlyste synspunkter fra regeringspartierne om den sag.

Jeg vil bare sige: Det Konservative Folkeparti er parat til når som helst at tage den debat. Vi har en stribe konkrete forslag til, hvordan den nye traktat skal indrettes, den debat tager vi meget gerne. Det var bare ikke lige den debat, vi skulle tage i dag. Der skulle vi jo diskutere Enhedslistens beslutningsforslag.

Men når hr. Keld Albrechtsen nu siger, at vi godt ved, at traktaten bliver en forfatning, så vil jeg spørge hr. Keld Albrechtsen: Hvori består forskellen mellem en traktat og en forfatning? For mig er det egentlig ligegyldigt, om man kal-