

der det ene eller det andet, det afgørende er jo indholdet og ikke betegnelsen. For min skyld kan vi godt kalde det en forfatning, vi kan også kalde det en traktat.

Så siger hr. Keld Albrechtsen noget interessant, nemlig at vi jo godt ved, at det bliver en forbundsstatsforfatning. Det er åbenbart det nye fyord i dansk politik, en forbundsstatsforfatning. Hvor ved hr. Keld Albrechtsen det fra, spørger jeg.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg har et særligt behov for, at hr. Keld Albrechtsen forlader stedet her glad i dag og har derfor følgende korte spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen:

Jeg forstår godt skuffelsen. Jeg synes, der var utrolig meget automatpilot, specielt i Venstres ordførertaler, både i ministerens og i fru Charlotte Antonsens. I utrolig grad var det jo de korslagte arme, og beskrivelsen af, at man ingenting ville, synes jeg var helt rigtig. Jeg synes, at det i utrolig grad var et forsøg på at finde hår i suppen.

Men modsat synes jeg, at der må ligge muligheder, for der var et flertal, som jeg ser det, som jeg tror kunne få meget ud af at skrive en betænkning eller en beretning i Europaudvalget.

Socialdemokratiets hovedanklage var jo i virkeligheden, at det var for uambitiøst. Det betyder, at der skal føjes mere til.

Jeg synes, at den oplagte mulighed efter i dag er, at et flertal rundt om regeringen sætter sig ned og følger de ting til på demokratisiden, som jeg tror, der kunne dannes enighed om. Og derfor vil jeg spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke ser den mulighed, og om det ikke kan opmuntre lidt her ved slutningen af debatten.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg takker hr. Villy Søvndal for den hårdt tiltrængte opmuntring og støtte her i sidste runde. Den bliver der brug for. Jeg vil gerne sige til hr. Villy Søvndal, at jeg naturligvis ikke vil udelukke nogen som helst mulighed. Skulle den vise sig, så er jeg klar. Det er nu min natur, at trods skuffelsen bliver jeg ved alligevel at se, om der skulle være noget, der kan gennemføres og trække i den rigtige retning. Og hvis hr. Villy Søvndals analyse af, at der skulle være en række partier, som er villige til at gå ind og gøre det stykke arbejde, er rigtig, så vil det være vores

opgave – og det er jeg helt enig i – at gå ind og prøve.

Så vil jeg sige: Det er ikke mig, der har snakket om en forfatning. Det er formanden for EU-konventet, der har meddelt, at det bliver en forfatning, og jeg synes, det er rimelig sandsynligt, at det bærer i den retning. Det er jo ikke mig, der har fundet på det, og jeg har heller ikke ønsket det.

Derfor kan det jo ikke undgås, at den debat, der finder sted, kommer til at tegne sig i billedet af, at der nu ligger et udkast til en forfatningstraktat, som ikke indeholder ét eneste ord om åbenhed og om borgernes rettigheder og om mangelen på demokrati, om det demokratiske underskud. Og det bliver vi da nødt til at forholde os til.

Når man så ikke fra flertallets side, i hvert fald ikke fra regeringens side, lad mig så sige det af hensyn til hr. Villy Søvndals konklusion på debatten i dag, vil gå ind og foretage sig noget og fremlægge nogen forslag, så skal det jo ses i sammenhæng med, at der heller ikke i det udkast til en ny forfatningstraktat, som ligger i konventet, er ét eneste ord om det her, og det synes jeg giver stof til eftertanke.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Tak til hr. Keld Albrechtsen for svaret, som godt nok var et svar på et spørgsmål, jeg ikke havde stillet, så nu skal jeg gentage mit spørgsmål.

Jeg spurgte nemlig ikke, hvorfra hr. Keld Albrechtsen vidste, at det ville blive kaldt en forfatning eller en forfatningstraktat – det kan vi jo i hvert fald læse i de oplæg, der ligger i øjeblikket, at det er den betegnelse, man bruger – men når hr. Keld Albrechtsen anvendte betegnelsen, at traktaten blev en forfatning, så spurgte jeg jo blot om, hvori forskellen består, fordi det afgørende jo er indholdet og ikke betegnelsen. Det kan være helt det samme indhold, uanset om man kalder det en traktat eller en forfatning, derfor lægger jeg ikke noget særligt i ordet, men det lød, som om hr. Keld Albrechtsen lagde noget i, at det nu hed en forfatning og ikke en traktat. Og så var det, at jeg spurgte: Hvori består forskellen?

Kl. 17.45

Jeg spurgte, hvorfra hr. Keld Albrechtsen vidste noget, og hvorfra hr. Keld Albrechtsen vidste, at det oven i købet blev en forbundsstatsforfatning, for det har jeg ikke set nogen steder det