

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Opfold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

32) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om åbne møder i Folketingets Europaudvalg.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 9/10 2002).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kl. 17.50

Formanden:

Jeg kan se, at forslaget har karakter af en opfordring til Præsidiets, men jeg har ikke forberedt nogen svartale. Jeg vil jo lytte intenst til, hvad Folketingets partier siger, men jeg ved ikke, om europaministeren har et ønske om at sige noget ved debattens start. Senere måske.

Charlotte Antonsen (V):

Jeg finder sådan set Enhedslistens forslag meningsløst, må jeg sige.

Man beder i forslaget om, at vi skal ændre Folketingets forretningsorden, så man får mulighed for at holde åbne europaudvalgsmøder, men den mulighed eksisterer jo allerede i dag. Ifølge § 8, stk. 3, kan ordinære møder holdes for åbne døre, hvis man ønsker det. Det er jo også den proces, vi har sat i gang. Jeg vil egentlig opfordre forslagsstillerne til at gå op og trække forslaget. Jeg synes ikke, det er noget, vi skal stemme om, men det er en venlig opfordring.

Ellers vil jeg sige, at bemærkningerne jo for så vidt er fornuftige nok, for de refererer til noget,

jeg har sagt i Politiken, og det vil jeg da gerne stå ved, nemlig at det, vi må tilstræbe her i Danmark, er at få en åbenhed omkring Europaudvalgets arbejde, der svarer til den åbenhed, man i dag har i Ministerrådet. Som hr. Keld Albrechtsen udmærket ved, har vi jo allerede lavet en aftale med regeringen om, at det arbejde går vi i gang med, når det danske formandskab er overstået.

Derfor er det sådan lidt malplaceret, at vi nu skal have en første behandling om forslaget her. Men det er da klart, at det, at man åbner dørene i visse situationer i Europa, så også skal føre til, at vi åbner dørene her. Vi kan naturligvis ikke åbne dørene ved mandatgivning, eller når man tilkendegiver oplysninger om andre landes positioner, for det vil jo fuldstændig forhindre en ordentlig repræsentation af Danmark i EU. Men når Ministerrådet åbner dørene for åben debat, skal vi selvfølgelig parallelt hermed gøre det i Danmark.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare sige, for ellers kører debatten jo af sporet, at naturligvis kan det her forslag ikke gennemføres af Europaudvalget alene. Det forudsætter en ændring af forretningsordenen, for det er en forpligtelse for Europaudvalget så at gennemføre de åbne møder efter det, der står i forretningsordenen. Det vil sige, at det også bliver en rettighed for mindretallet her i Folketinget, at det er åbne møder.

I princippet kunne man godt forestille sig, at Europaudvalget i hvert enkelt tilfælde tog stilling til, om man skulle åbne det pågældende møde under den pågældende ministerrådsforhandling. Jeg vil sige til fru Charlotte Antonsen, at jeg ikke tror, at det er praktisabelt. Det er ganske enkelt ikke teknisk praktisabelt. Det vil altså heller ikke give Europaudvalget den forpligtelse til at arbejde for åbne døre, hvilket der ligger i det her forslag.

Så man kan mene om det, hvad man vil, men fru Charlotte Antonsen har simpelt hen ikke ret i, at det kan gennemføres uden en ændring af forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis man så firkantet og massivt, som fru Charlotte Antonsen her gør, afviser et forslag, ville det klæde fru Charlotte Antonsen at have læst det helt igennem. Specielt kan man sige, at det