

tror, alle andre godt kan forstå forskellen. Det kan fru Charlotte Antonsen øjensynlig ikke.

Så vil jeg godt sige i forhold til tiden, og at vi bare skulle vente: Jamen vi synes, det går for langsomt. Kan jeg sige det tydeligere? Jeg har faktisk flere gange heroppe forsøgt at sige, at vi synes, det går for langsomt, og at denne her lille ting, som vi føler det er, denne lille ændring, føler vi godt, vi kan lade træde i kraft nu.

Vi synes også, når det nu er fremsat og vi har det til behandling her i salen, at det er fornuftigt, at det er ved en ændring af forretningsordenen, vi sikrer det, frem for ved en frivillig aftale mellem regeringen og Folketingets partier i en ny beretning. Så kan vi afklare alle de andre ting i sådan en beretning. Der er jo tonsvis af ting – hvilket hr. Claus Larsen-Jensen også har peget på – der skal tages op, men denne her lille justering kunne vi passende foretage nu.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Ja, det haster, men det ændrer altså ikke ved, at hr. Thulesen Dahl løber fra de synspunkter og de tilkendegivelser, hr. Thulesen Dahl selv i egen person er kommet med for et par måneder siden, nemlig at det var i orden, at regeringen fik lov til at afvikle det danske formandskab, og så tog vi fat på sagen her, hvor vi alle sammen er enige om, at der er behov for ændringer.

Dansk Folkepartis folketingsgruppe indeholder da ofte mandat nr. 90. Det var da meget interessant for befolkningen at se, hvilke overvejelser man har. Det har da meget med lovgivningen at gøre, hvad man sidder og aftaler i Dansk Folkepartis folketingsgruppe.

Når vi taler om EF-direktiver, er det så ikke korrekt, at vi jo har en åben lovgivningsproces, når EF-direktiverne efterfølgende skal ind i lovgivningen? Og er det ikke korrekt, at man allerede i dag har mulighed for lige så tosset, man vil, at tage EU-sager ned i Folketingssalen? Man kan få alle de EF-direktiver ned i Folketingssalen, man ønsker, men Dansk Folkeparti har jo ikke engang ønsket at benytte sig af den mulighed, og man står nu og kritiserer, at der ikke er åbenhed nok.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes, fru Charlotte Antonsen bevæger sig længere og længere ud på et sted, hvor hun overhovedet ikke kan bunde. Og jeg undrer mig egentlig over, at hun bliver ved. Den der med en

folketingsgruppe og så at sidde og trykke på knapperne: Det er så elementært, at det næsten bare skal stå for sig selv.

I forhold til hvad der måtte være aftalt, vil jeg sige, at det jo lige præcis har været en samlet pakke med en lang række elementer, som vi har diskuteret i udvalget, der skulle laves om, og hvor man skulle diskutere også med ministeren, herunder bl.a. det her punkt. Og der har vi så haft det synspunkt, at vi diskuterede den samlede pakke i forhold til, hvordan vi gør det fremover i forbindelse med en beretning.

Og det er jo lige præcis det, jeg har sagt i min ordførertale, hvor vi så siger, at forskellen her er, at her er der altså et lille bitte hjørne, der nu er stillet et konkret beslutningsforslag om, det er vi rent politisk parate til at træffe en beslutning om, vi er afklarede på det punkt. Vi synes, det er fornuftigt, men vi synes også, det er et absolut minimum af ting, der skal gennemføres.

Så siger vi: Godt, så lad os få det ryddet af vejen og gennemført nu, hvor der ligger et forslag om det, og så lad os tage hele resten af dynen som et led i den proces, fru Charlotte Antonsen rigtigt fortæller er foregået i Europaudvalget, og hvor man så kan diskutere, hvordan vi så ændrer det samlet. Der har vi så det forslag, at alle EU-forslag bør til en første behandling her i salen osv., som jeg nævnte før.

**Formanden:**

Hr. Lars Barfoed som ordfører.

**Lars Barfoed (KF):**

Det Konservative Folkeparti ser gerne mere åbenhed i drøftelserne i Folketingets Europaudvalg. I det hele taget er der brug for mere åbenhed og også mere offentlig opmærksomhed omkring behandlingen af EU-sager her i Folketinget – og i det hele taget også, for så vidt angår behandlingen af EU-sagerne i Kommissionen og Parlamentet og Rådet.

Kl. 18.15

Derfor er vi også positive over for forslaget. Men forslaget kan ikke stå for sig selv. Der er flere nuancer i det. Det er for enkelt blot at sige, at vi skal åbne møderne, og så ikke sige mere om det.

Det er måske også lidt indirekte erkendt i forslaget – man kan ikke helt se det af teksten, men jeg tror egentlig nok, at det er reflekteret i teksten indirekte – at man jo ikke bare kan åbne møderne uden at tage hensyn til, at vi på Europaudvalgets møder giver regeringen et mandat