

ofte nogle sager, der kunne have fået en mere, lad os sige betryggende saglig behandling.

For det andet drejer det sig om offentlighedens adgang til sager, der har lovgivningskarakter. Vi ville jo ikke finde os i at lovgive, uden at offentligheden havde fuld indsigt i, hvordan vi lovgav, men det gør vi her.

For det tredje synes jeg, det er værd at spørge, om den form, vi har i dag er optimal, er den interesse for sagerne, der flyder af, at offentligheden ikke er i stand til at følge med i, hvad der sker.

Af alle tre grunde er og har SF langt, langt tilbage været enig i, at en langt større del af Europaudvalgets behandling af sager burde foregå i Folketingssalen.

Jeg tror, jeg nåede at sige under de korte bemærkninger under forrige punkt på dagsordenen, at vi i hvert fald bør sikre den helt principielle debat omkring grønbøgerne osv., så vi sikrede, at vi principielt kunne følge en sag i Folketinget helt fra sagens start, og til den slutter. Det tror jeg er et af svarene på det.

Med hensyn til det konkrete forslag er det jo også et gammelt SF-ønske, at europaudvalgs-møderne skal være åbne, medmindre der er noget, der taler imod det, f.eks. i forbindelse med forhandlingsmandater af særlig følsom art og i sager med oplysninger af særlig følsom karakter. Der er det klart, at der kan vi ikke.

Derfor støtter vi forslaget, men igen er det jo lidt samme situation som sidst, at nogle vil gå endnu videre og derfor siger, at det måske er forkert at starte i et enkelt hjørne. Det synes jeg nu ikke, det er. Hvis man under alle omstændigheder gerne vil det her og ikke er i tvivl om, at man gerne vil det, så kan man godt vedtage det med en erklæring om, at man så senere gerne vil gå endnu videre, og det vil vi gerne.

Derfor støtter vi forslaget, men vi vil også gerne deltage i den videre debat om at sikre både en større grad af sikkerhed i behandlingen af sagerne og sikre en større offentlig adgang til dem, men måske først og fremmest sikre, at hele Folketinget i højere grad bliver inddraget i europasager, fordi det jo i stigende grad også vil dreje sig om indenrigspolitiske spørgsmål.

Formanden:

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, medmindre ministeren ønsker at komme ind her? Det var måske lige så hensigtsmæssigt.

Europaministeren (Bertel Haarder):

Europaudvalget har de senere år gjort brug af muligheden for at afholde temahøringer og afholde åbne, offentlige høringer om grøn- og hvidbøger. Fagudvalgene har med succes gjort brug af den generelle mulighed for at åbne udvalgs-møderne. Det blev der jo for et par år siden åbnet for. Jeg skal for øvrigt til sådan et møde nu her – håber jeg – om et øjeblik.

Spørgsmålet er så, om forhandlingerne i Europaudvalget skal åbnes yderligere, i takt med at visse sager, lovgivningssager, bliver behandlet i åbne ministerrådsmøder. Det lyder jo besnærende og rimeligt, men det drejer sig altså netop om sager, hvor danske ministre skal søge forhandlingsoplæg.

Hvis vi åbner Europaudvalgets behandling af den danske holdning til de retsakter, som ministrene senere skal ned og forhandle, så spiller vi os nogle kort af hænde. Det vil være dejligt for de andre lande, men det vil være skidt for danske interesser. Det vil svække den danske forhandlingsposition.

Ingen andre lande gør det, og hvis de gjorde det, er jeg sikker på, at ministrene så ikke ville sige noget, når de var i udvalget.

Det er selvfølgelig også en løsning i Danmark, at man åbner udvalgs-mødet, og så kan ministrene ikke orientere hverken om den danske forhandlingsposition eller om det indtryk, man har af andre landes forhandlingspositioner. Men det vil jo ikke være gavnligt for den parlamentariske kontrol med, hvad ministrene foretager sig i denne lovgivningsproces i Bruxelles og Luxembourg.

Kl. 18.25

Derfor kan jeg ikke se andet, end at forslaget enten vil svække Folketingets parlamentariske indflydelse, eller også vil det svække Danmarks indflydelse. Man kan ikke få alle ting på en gang. Man kan godt få åbenhed, men så kan man altså ikke få alle de oplysninger, man får i dag, og så mister Folketinget indflydelse.

Så selv om forslaget ikke er rettet til regeringen, men til Præsidiet, har jeg hermed på regeringens vegne sagt, hvordan vi ser på denne sag.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for debatten og igen især til hr. Villy Søvnald og hr. Kristian Thulesen Dahl,