

cinske afdeling. Så det er al meraktivitet, der honoreres.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

De to næste spørgsmål er stillet til justitsministeren. I hendes fravær vil kulturministeren svare på spørgsmålene. Det første spørgsmål er stillet af Klaus Hækkerup.

Spm. nr. S 940

9) Til justitsministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

»Hvorfor blev den tidligere irakiske hærchef Nizar al-Khazraji først arresteret og sigtet tirsdag den 19. november 2002?«

Klaus Hækkerup (S):

Spørgsmålet drejer sig om, hvorfor den tidligere irakiske hærchef Nizar al-Khazraji først blev arresteret sidste tirsdag, den 19. november år 2002.

Under folketingsvalgkampen sidste år erklærede lederen af Det Konservative Folkeparti, hr. Bendt Bendtsen, at i samme øjeblik De Konservative kom til magten, skulle han sættes bag lås og slå. I slutningen af valgkampen blev det endda til, at i samme sekund De Konservative kom til magten, skulle han sættes bag lås og slå. Og nu er det så sket den 19. november i år.

Det er godt nok det længste sekund, jeg længe har oplevet. Men det er måske sådan en særlig konservativ målestok. Men han er altså blevet sat fast. Hvorfor er han det, når det samtidig er sådan, at andre, der har været på tålt ophold i Danmark, ikke er blevet sat fast, men har fået lov til at rejse ud? Hvad er forskellen i forhold til de andre, der har fået lov til det?

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Jeg kan oplyse, at Justitsministeriet til brug for besvarelse af spørgsmålet har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for særlige internationale straffesager, der som bekendt behandler den omtalte sag.

Jeg vil læse Statsadvokatens udtalelse op, en udtalelse som jeg helt må forholde mig til:

Spørgsmålet om, hvornår en person sigtes i en konkret straffesag, afhænger af mistankens styrke. Beslutningen om at sigte den tidligere irakiske hærchef blev truffet i midten af oktober

måned 2002, og en planlagt afhøring af sigtede blev aflyst af forsvarret.

Den nævnte person har udrejseforbud på baggrund af afslag på asyl i Danmark. Heroverfor står Danmarks forpligtelse til at retsforfølge personer, der kan have gjort sig skyldige i overtrædelse af Genèvekonventionen.

Kun ved en dommers kendelse kan det bestemmes, at vedkommende ikke må forlade landet. En sådan kendelse forudsætter, at betingelserne for varetægtsfængsling er opfyldt, herunder bl.a. at der foreligger begrundet mistanke om, at der er begået et strafbart forhold af en vis grovhed.

Kl. 14.10

Når den pågældende blev anholdt og fremstillet i retten den 19. november 2002, skyldes det, at vedkommende havde søgt om rejselegitimation, og at sagsekspektionen ville være tilendbragt kort efter den 18. november 2002.

Derefter kunne danske myndigheder ikke forhindre ham i at forlade landet, medmindre spørgsmålet herom blev forelagt for retten til afgørelse ved kendelse. Østre Landsret har den 29. november 2002 stadfæstet Sorø Rets kendelse af 19. november 2002, hvorefter den pågældende bl.a. er afskåret fra at forlade Danmark.

Jeg kan i øvrigt om forløbet af den verserende strafferetlige undersøgelse henviser til Justitsministeriets besvarelse af 20. november 2002 af spørgsmål nr. 16 og nr. 17 fra Folketingets Retsudvalg.

Klaus Hækkerup (S):

Nu har jeg jo tidligere haft lejlighed til både at spørge integrationsministeren og også få et skriftligt svar fra ham, og af et svar fra den 12. april 2002 fremgår det, at der i flere tilfælde er tale om folk, der har været på tålt ophold i Danmark, som enten bare er forsvundet, dvs. antagelig rejst ud af landet, uden at de, om jeg så må sige, har meldt fra, men også om folk, der bare er rejst ud, angiveligt, må jeg så forstå det, fordi det har kunnet lade sig gøre at rejse ud.

Og hvis ikke folk har kunnet få en permanent opholdstilladelse, men tilladelse til ophold som tålt ophold, så er det jo, fordi man har et eller andet på dem. Hvorfor har *de* personer så kunnet få lov til at rejse ud? Hvorfor er der så ikke rejst sigtelse mod *de* personer? Er der en særlig årsag til, at man er gået efter den irakiske general, eller er der andre årsager til, at man ikke har grebet ind over for de andre? Hvad er forskellen?