

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Det er jo en forskel, som domstolene præciserer, og som de praktiserer. Jeg kan kun på justitsministerens vegne forholde mig til den udtalelse, som Statsadvokaten har leveret til Justitsministeriet, som jo forklarer, at det har været tvungende nødvendigt, at man har bragt sagen for retten, så man har sikret sig, at vedkommende ikke rejser ud af landet. Så der er et udrejseforbud nu.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg er godt klar over, at der er et udrejseforbud nu. Men det må da interessere regeringen, på hvilket grundlag politiet træffer sine afgørelser, og hvorfor der er forskel fra nogle sager til nogle andre sager.

Det, jeg spørger om, er: Hvordan har andre kunnet forsvinde? Hvordan har andre, der har været her på tålt ophold, kunnet få udrejsetilladelse, uden at der er blevet rejst sigtelse mod dem, uden at man har slæbt dem for en domstol? Og så tager man lige pludselig fat i den irakiske general, og så er det ham, der skal for domstolen.

Hvad er årsagen til den forskelsbehandling fra politiets side? Det må den fungerende justitsminister som øverste chef for politiet da kunne svare på. Nu ved jeg godt, at den fungerende justitsminister er fungerende og netop ikke er den, der normalt sidder i stolen, så jeg har forståelse for det, hvis jeg ikke kan få en fyldstgørende redegørelse, men så vil jeg i givet fald følge op på spørgsmålet over for den egentlige justitsminister.

Justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Spørgeren er jo altid velkommen til at stille yderligere skriftlige spørgsmål til justitsministeren. Men banalt set handler det om, at der jo er forskel på den myndighed, som anklagemyndigheden har, og den myndighed, som man har i Justitsministeriet.

Hvis man har vurderet hos anklagemyndigheden, at der ikke har været grundlag for at rejse sigtelse mod de personer, som spørgeren omtaler, er det en vurdering, som man har foretaget hos anklagemyndigheden.

I det her tilfælde har Statsadvokaten vurderet, at der var grundlag for at sikre, at pågældende person blev i Danmark. Det er en juridisk vurdering, som er foretaget, det er jo ikke en politisk vurdering af sagen.

Klaus Hækkerup (S):

Nej, men den politiske vurdering skal jo netop være, om ens sager er behandlet ensartet. Og nogle af dem på tålt ophold – hvilket fremgår af integrationsministerens svar til mig af 12. april – har fået opholdstilladelse, det vil sige, at man har sagt, at det er o.k.; det, de var mistænkt for, vurderer man ikke som noget, der er grundlag for at rejse sigtelse på. Nogle af dem er bare forsvundet, og nogle af dem er rejst ud af landet, uden at man har gjort noget, samtidig med at de, om jeg så må sige, stadig var mistænkt, fordi de var på tålt ophold. Og det er da en forskelsbehandling i forhold til den pågældende person, som nu er blevet arresteret.

Det, jeg efterlyser, er begrundelsen for den forskel og den forskelsbehandling. Det forekommer ikke rimeligt, og slet ikke med de politiske tilkendegivelser, regeringen kom med under valgkampen.

Kl. 14.15

Justitsministeren (Brian Mikkelsen fg.):

Justitsministeren er blevet spurgt om en konkret sag, og der må jeg forholde mig til den udtalelse, som Statsadvokaten for særlige internationale straffesager er kommet med.

Hvis der er spørgsmål om andre konkrete sager, må man jo spørge om det, og så må Statsadvokaten svare. Det kan en justitsminister jo ikke svare på. Det må Statsadvokaten for særlige internationale straffesager foretage en vurdering af.

Vedkommende har så foretaget en vurdering af alle sagerne, og i det her tilfælde har man så vurderet med hensyn til den pågældende person, som spørgeren har spurgt om, at der er en grund til, at vedkommende skal blive i Danmark, så man kan arbejde videre med sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 941

10) Til justitsministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

»Har spørgsmålet om arrestationen og sigtelsen af den tidligere irakiske hærchef Nizar al-Khazraji været drøftet i regeringens Sikkerhedsudvalg?«