

liteter, som jeg tror også adskillige i erhvervslivet har fundet ud af.

Sagen er jo den, at der findes næsten ikke et område, hvor man ikke ville kunne argumentere for og sige, at lige præcis på det her område må vi vel kunne gøre en undtagelse i forhold til skattestoppet. Hvis man gør det, vil vi i løbet af meget, meget kort tid se, hvordan skatterne igen vil begynde at stige her i landet.

Jeg vil gerne sige til Det Radikale Venstres ordfører, at nu er der gået 12 måneder, hvor der ikke er truffet beslutning om en eneste skattestigning eller en eneste afgiftsforhøjelse. Det er første gang i masser af år, at det er sket, og jeg tror, mange mennesker er glade for, at det er sket.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Nu går vi over til næste ordfører, hr. Peter Christensen.

**Peter Christensen (V):**

Det Radikale Venstre ønsker at pålægge regeringen, at den skal fremsætte forslag om skattelettelser, lettelser på kapitalindkomst og på aktieindkomst, og at forenkling og smidiggøre hele skattelovgivningen gældende de to områder.

Nu skal det være til at forstå, og ingen vil skulle slippe billigere, selv om man hyrer en revisor til skatteplanlægning. Det vil der nemlig ikke være behov for længere.

Det Radikale Venstre gør op med tidligere tiders arvegods. Nu skal forenklingens vinde se. Det er betagende læsning, og vidste vi ikke bedre, så ville al skepsis forsvinde og armene ryge i vejret.

Men desværre er der en bagside, ikke en bagside ved at forenkling aktieavancebeskatningen – her medgiver jeg gerne, at der ville blive tale om dynamiske virkninger, og vi ville se en blomstring i handelen med aktier og en aktiekultur blive udbredt til et langt større publikum, så fremt beskatningen mindskes og især 3-års-reglen fjernes.

Det er Venstre fuldstændig enige med De Radikale i, og derfor står aktieavancebeskatninger da også på regeringens program efter nytår.

Nej, når jeg nævner bagsiden, så findes den nærmest ikke ved den foreslåede skattelettelser, men under finansieringsdelen gør den desværre. Netop på grund af den foreslåede finansiering kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget. Det strider nemlig mod Venstres kloge og

ikke mindst konsekvente skattestop – ja, vi kan også kalde det det reelle skattestop.

Det er så reelt, at selv ved så ædelt et formål som ved forenkling af reglerne vedrørende aktieavancebeskatning vil der ikke blive fiflet med skattestoppet, og alle kan regne med, at de ikke vil blive beskattet hårdere. En forringelse af afskrivningsmulighederne på bygninger vil betyde en reel skattestigning for nogle, men vi har lovet danskerne et reelt skattestop, og det vil vi holde.

Sandheden er, at der ikke findes nogen områder, som kan tåle en skattestigning. Der findes ingen afgifter, som er for små, eller for den sags skyld skatter, som er for små.

Alt er prøvet, alt er tænkt, alt er gjort, i øvrigt med stor hjælp fra det nyudsprungne forenklingsparti, De Radikale. Derfor må en lettelse af aktieområdet også ske uden den foreslåede bagside. En forenkling skal finansieres uden skattestigninger på andre områder. Det håber jeg vi kan finde sammen om at løse efter nytår, når regeringen tager forslaget op.

Så på trods af den flotte nyslåede mønt, er bagsiden desværre for kendt og for kedelig, så Venstre kan ikke støtte forslaget.

Kl. 17.05

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Den ordførertale betragter jeg sådan set som noget mere positiv og imødekommende end skatteministerens tale, for her blev der faktisk sagt, at Venstre er villig til at støtte hele indholdsdelene i reformen bortset fra finansieringsdelen; men altså selve indholdsdelene – fjernelse af 3-års-reglen for bare at tage et enkelt element.

Har jeg forstået det rigtigt? Jeg troede egentlig, at netop skattestoppet var med til at forhindre, at der var delelementer heri, der kunne støttes, at det, at der er en lille aktionær et eller andet sted, som måske kommer til at flytte sig fra 0 pct. op på en højere procentsats, i sig selv er nok til, at Venstre ikke kan støtte forslaget, men det er det åbenbart ikke. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Nu har hr. Anders Samuelson jo nok ikke hørt helt ordentligt efter, hvis opfattelsen er, at der er nogle aktionærer, der skal stilles dårligere. Jeg brugte faktisk en del tid på at forklare, at skattestoppet har det formål at sikre, at ingen stilles skattemæssigt dårligere. Så derfor var det selv-