

ligger med en maksimal skatteprocent på 42 for langt den største del af befolkningen.

Nu lægger vi så det her frem, og hvis det her forslag ikke er en markant forenkling, hvor der kun er én skattesats tilbage – det er jo det, som den konservative ordfører efterlyste, nemlig markante forenklinger – hvad er det så? Er det her ikke en markant forenkling?

Kan vi ikke godt prøve bare at få en lille forklaring fra Det Konservative Folkeparti på, hvorfor man afviser den finansiering, som vi lægger op til her, hvor det er erhvervslivet, der er med til selv at betale, og hellere vil have, at det skal være lønmodtagerne, der skal betale finansieringen?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg skal endnu en gang sige til hr. Ole Stavad, at vi Konservative nok skal arbejde for de skattelettelser, bare rolig.

I forbindelse med at der nu er blevet remset alt det her op med, hvad de her skattesatser har ændret sig til, kan jeg nævne, at samtidig er det jo f.eks. blevet sådan, at flere og flere kommer op og betaler de højere satser. Jeg ved ikke, hvor meget det hjælper, at satserne ryger lidt ned, når det f.eks. i den socialdemokratiske regeringsperiode er gået fra, at det var tre ud af ti fuldtidsbeskæftigede, der betalte topskat, til i dag at være fem ud af ti fuldtidsbeskæftigede, der betaler topskat. Det er jo en af de ting, det er bemærkelsesværdigt at se.

Så taler hr. Anders Samuelsen om Det Radikale Venstres samlede forslag. Det var det forslag, som jeg tidligere nævnte, hvor man letter skatten på arbejde for 1,5 mia. kr. og så finansierer det ved at lægge en byrde på 2 mia. kr. på erhvervslivet. Det er ikke nødvendigvis sådan, vi i Det Konservative Folkeparti ønsker at lave skattelettelser. Vi ønsker at lave reelle skattelettelser. Og det er jeg helt sikker på og overbevist om nok skal lykkes i samarbejde med vores udmærkede regeringspartner Venstre. Foreløbig er det i hvert fald lykkedes ikke at hæve nogen som helst skatter og afgifter i den tid, vi har været i regering. Det er vi faktisk også lidt stolte af.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det næste ordfører, hr. Morten Homann.

Kl. 17.45

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal indlede med at sige på Kristeligt Folkepartis vegne, at partiet ikke kan støtte det forslag, som ligger.

På mine egne og på SF's vegne vil jeg sige, at på mange måder er det et sympatisk forslag, som Det Radikale Venstre har fremsat. Ambitionen om at lave en forenkling af kapitalbeskatningen synes vi er fornuftig. At man prøver at forenkle det system og få et færre antal satser, er meget sympatisk.

Vi synes også, at den måde, man vælger at finansiere det på, med at gå ind og kigge på afskrivningsreglerne, på mange måder er en god måde, og det er jeg helt sikker på at vi også vil kunne finde noget fornuft i.

Der, hvor vi så har lidt svært ved at se fornuften i det, er den måde, man så vælger at bruge de penge på, som man finder ved at ændre på afskrivningsreglerne; at man går ind lige netop og bruger de her 2,2 mia. kr. på lettelser på aktiebeskatning og på kapitalbeskatning, synes vi er besynderligt. Det er der i hvert fald mindst to grunde til.

For det første er der ikke nogen tvivl om, at uanset at hr. Anders Samuelsen i sit forslag kan finde adskillige almindelige lønmodtagere, som også ville have gavn af det her – det er der ikke nogen tvivl om – vil det stadig væk have en ret ulige fordelingsvirkning, hvis man gennemfører det radikale forslag.

Det vil altså stadig væk være direktøren, de meget vellønnede folk, som har de store ejendomme, som vil få de store fordele ud af det, altså nøjagtig som man kan klandre regeringens politik og regeringens skattestop for at gøre.

Den anden pointe er, at selve vægtningen mellem beskatning af kapital og beskatning af arbejde er helt skæv. Her går man i retning af, at man beskatter kapital mindre, mens man fastholder beskatningen på arbejde. Det synes vi er en forkert vægtning, man burde i virkeligheden gå den modsatte vej og sige, at man beskattede arbejde noget mindre og kapital noget mere.

Som sagt er det en fair måde at finde 2,2 mia. kr. på, men det er sjovt, at vandene netop skal skilles, når vi finder ud af, hvad det så er, vi skal bruge dem til.

Der er så mange andre formål, som jeg synes, var væsentlige at kaste sig over. Jeg vil gerne hive fat i to.

For det første sker der for tiden en decideret massakre på velfærden i kommuner og amter, hvor der sker nedskæringer på socialområdet,