

der sker nedskæringer på sundhedsområdet, der sker nedskæringer på trafikområdet osv. Der vil de 2,2 mia. kr., som De Radikale finansierer, kunne gøre meget godt og komme nogle mennesker til gavn, som virkelig har behov for en ekstra hjælpende hånd i det her samfund.

En anden god idé – og det er jeg helt sikker på at hr. Anders Samuelsen vil kunne give mig ret i – er, at man kunne bruge de her 2,2 mia. kr. på at få sat skatten ned på arbejde, for det kan ikke undgå at undre mig lidt, at jeg i det sidste år eller mere ikke har hørt hr. Anders Samuelsen lade en chance gå fra sig til at sige, at nu skal vi have skatten ned på arbejde. Men når man så fremsætter et forslag i Folketinget, hvor man faktisk har 2,2 mia. kr. at bruge til skattelettelser, bruger man dem så på at sætte skatten ned på arbejde? Nej, dem bruger man på at sætte skatten ned på aktier og kapitalbeskatning.

Så man må jo sige, at forenkling og finansieringen af det her forslag kan være ganske udmærket, men i SF stiller vi os noget undrende over for, at De Radikale vil vælge at bruge pengene dér, hvor man gør det i det her forslag, i stedet for dér, hvor man har sagt, man vil gøre det. Så på den baggrund kan SF ikke støtte forslaget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at jeg synes, dette forslag er overraskende. Det er overraskende ud fra den synsvinkel, at Det Radikale Venstre kalder sig et socialliberalt parti, og nu fremsætter man så et forslag, der er ren overklassepolitik, et forslag, der simpelt hen går ud på at forgylde de mennesker i Danmark, der i forvejen har mest.

Det er tæt på at være ubegribeligt, at man skal se et sådant forslag fra Det Radikale Venstre, medmindre jeg fuldstændig har misforstået Det Radikale Venstres idégrundlag, for det er jo da også en mulighed.

Jeg ved ikke, om hr. Anders Samuelsen er i stand til at forklare, hvad det er, man har gjort, men realiteten er jo, at man tager 2,2 mia. kr. og giver i skattelettelser til den del af befolkningen, som overhovedet ikke har brug for skattelettelser. Det er helt ubegribeligt. Det må være en fejl.

Kl. 17.50

Så har man i Det Radikale Venstre det synspunkt, at her skulle være tale om en forenkling. Hr. Stavad var inde på problemet i det. Problemet er jo, at hvis man graver en rende, løber vandet altså den vej, hvor man har gravet renden. Og her tiltrækker man simpelt hen spekula-

tionsindkomster, som selvfølgelig vil bevæge sig derhen, hvor de bliver mindst beskattet.

Hr. Stavad var inde på, hvordan dette forslag vil blive brugt til at konvertere alle mulige andre indkomster til noget, der formelt set er skatteindkomster. Så når man i lovgivningen indretter et område med særlig lav beskatning, som man her vil gøre det med aktiebeskatningen, behøver man jo ikke at være nogen stor profet for at regne ud, at så vil indkomsterne blive konverteret til det område, hvor beskatningen er lav.

Derfor vil dette her ikke medføre en forenkling, men tværtimod føre til, at der vil blive ansat myriader af revisorer til at finde ud af, hvordan man får indkomsterne konverteret til at blive kaldt for aktieindkomst. Det kan sagtens lade sig gøre. Hvis man kontrollerer en større virksomhed, er det for så vidt til at finde ud af, hvordan man så skal bruge det her forslag til at undgå at få en beskatning af en lønindkomst og så i stedet for få den konverteret til en aktieindkomst.

Derfor må man sige, at forslaget ikke alene er overklassepolitik og et radikalt fejlskud af største rang, men det er også i praksis i strid med sin erklærede hensigt, som skulle have været forenkling.

Hvis man skulle lave en forenkling, skulle man bringe beskatningen af kapitalindkomst op på samme niveau, som beskatningen af lønindkomst. Det ville der være en forenklingsmæssig indsats i, for jo mere man bringer skattesatserne i harmoni med lønindkomstbeskatningen, jo mere sikrer man sig jo, at pengene ikke bliver flyttet rundt i alle mulige forskellige typer af skattecirkus.

Men det er faktisk det modsatte af den bestræbelse, Det Radikale Venstre så kommer med i det her forslag. Jeg synes, det bør give anledning til eftertanke hos Det Radikale Venstre, at man på den måde er indstillet på at bruge 2,2 mia. kr. til at forgylde dem, der i forvejen har mest, samtidig med at jeg har forstået, at Det Radikale Venstre sådan set ikke har nogen betænkeligheder ved at sætte mennesker, der er på bi-stand, på ganske lave satser.

Hvor er harmonien i, at man siger, at nu bruger vi 2,2 mia. kr. af samfundets værdier om året til at begunstige dem, der overhovedet ikke har brug for pengene, samtidig med at man medvirker til at holde mennesker, som skal leve af bi-stand, på et yderst lavt niveau? Det er bare ét eksempel.