

SF's ordfører var inde på situationen omkring kommunernes økonomi. Det er simpelt hen et ubegribeligt forslag, og jeg håber, det er et enkeltstående fejlskud.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen kammer stærkt over i sin sidste del af talen i forbindelse med det med bistanden, men det kan vi tage en diskussion om en anden dag, når vi har en anden sag på dagsordenen.

Men jeg er sådan set meget enig med hr. Keld Albrechtsen i, at der må være sket en vildførelse her, for det her svarer bestemt ikke til den radikale sjæl, som jeg oplever den, og som jeg kender den fra mange års godt samarbejde – også på skatteområdet – i regering.

Derfor skal vi jo passe på, at hr. Keld Albrechtsen ikke deltager i vildførelsen. Den der med at sætte satsen for kapitalafkast op til almindelig indkomstbeskatning skal hr. Keld Albrechtsen lige vende en ekstra gang i hovedet.

Da vi har mest negativt kapitalafkast, vil det betyde, at vi yder større fradrag. Vi har jo allerede i dag den regel, der siger, at hvis man har mere i renteindtægter, end man har i renteudgifter – det vi kalder positiv nettokapitalindkomst – beskattes man med den højeste sats. Og det tror jeg er en rimelig fornuftig model, som jeg tror, hr. Keld Albrechtsen vil være enig med mig i, at vi skal holde fast i.

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er jeg jo kun vikarierende skatteordfører og ingenlunde en ekspert i samme kategori som hr. Ole Stavad, så jeg skal undlade at rode mig ind i en diskussion om den der teknik.

Det, jeg bare kan sige, er, at efter min opfattelse er det vigtigt at sikre, at beskatningen af arbejdsfri indkomster ikke kommer under beskatningen af indkomster, som er optjent ved ærligt arbejde. Og det hørte jeg faktisk også hr. Stavad sige. Jeg er så ikke umiddelbart helt overbevist om, at hr. Stavad har ret i den fremstilling, at sådan er det i dag, men det vil jeg så spørge min skatteordfører om med henblik på at få undersøgt, om det virkelig kan være rigtigt, for jeg har fået at vide, at det er det ikke. Men lad os tage den diskussion ved en anden lejlighed.

Det, jeg hæfter mig ved, og som jeg synes er positivt, er, at Socialdemokratiet og Enhedsli-

sten har det fælles udgangspunkt, at vi i hvert fald skal sikre, at vi ikke, om jeg så må sige, indfører en situation, hvor vi ved at sænke beskatningen af kapitalindkomster fremkalder nye skævheder i skattesystemet.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Anders Samuelson.

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg skal ikke forlænge debatten voldsomt meget, men blot takke for en række positive tilsagn – det synes jeg egentlig der har været – i forhold til intentionen i forslaget, nemlig at forenkle på det her område.

Jeg skal helt undlade at gå voldsomt meget ind i Enhedslistens indlæg, bl.a. med henvisning til den pointe, som hr. Ole Stavad havde, for det var nærmest at forsøge at trække en del af reglerne tilbage til det, som vi havde, før vi for alvor gik i gang med nogle skattereformer, som fik rettet op på nogle markante huller.

Desuden virker det også, som om Enhedslistens ordfører fuldstændig overser, hvem der finansierer det her forslag. Og derudover er der faktisk en række, som er blevet fjernet fra nulskatteprocent og er kommet op på en 33 pct.s skatteprocent. Det må da være det, som Enhedslistens ordfører i markant grad efterlyser, nemlig et skridt op i en højere procentsats. Så er der andre, der vil komme på en lavere procentsats.

Jeg må sige, at hvis man kan blive overrasket over det her forslag, må det være en overraskelse, der svarer til overraskelsen, når man ser Jullerup Færgeby genudsendt i fjernsynet: Det kan kun være under forudsætning af, at man ikke så Jullerup Færgeby, da den blev sendt første gang. For der er ikke noget nyt i det her forslag i forhold til Det Radikale Venstres skatteudspil fra april 2001. Det er sådan set et element i det skatteudspil.

Så hvis man siger, at det skulle være et vildt fejlskud fra Det Radikale Venstres side, må man sige, at hele partier er gået helt galt i byen, at fru Marianne Jelved er gået helt galt i byen, at hele den radikale gruppe er gået galt i byen, for det har været vores politik i 1½ år på nuværende tidspunkt. Så det er ganske voldsomt.

Men jeg skal gerne give kommentaren videre til gruppen og landsforbundet osv., som på nær to stemmer vedtog Det Radikale Venstres skatteudspil. Hvorfor gjorde vi så det? Det gjorde vi, fordi vi har behov for et system, som sørger for