

Nu er det jo sådan, at flertallet altid bestemmer. Det er ikke nødvendigvis altid flertallet, der har ret, men jeg vil bare bekendtgøre, at hvis vores, Enhedslistens og SF's, ændringsforslag bliver stemt ned, vil det her give anledning til, at vi fremover, når den type sager kommer, må bede Lovsekretariatet om at se på det og i givet fald også Præsidi- et.

Det er simpelt hen et eklatant brud på god parlamentarisk skik, at man på den måde bare bruger sit flertal og blander vidt forskellige forslag i én stor suppedas. Det burde ikke være sket, og der burde være grebet ind for længst. Det er uheldigvis ikke sket i denne sag, men vi vil sørge for, at det ikke sker fremover, ved at vi på forhånd blander Lovsekretariatet og Præsidi- et ind i den type sager.

Ole Vagn Christensen (S):

I Socialdemokratiet har vi også diskuteret den sammenblanding af problemer, som vi behandler i det her lovforslag, og vi støtter fuldt ud de bemærkninger, der er kommet fra hr. Ole Sohn og fru Line Barfod om, at dette lovforslag bør deles.

Vi forstår ikke den kamp, som regeringen sådan set vil føre for at holde fast i et lovforslag, hvis elementer helt naturligt ikke har noget med hinanden at gøre. Vi er faktisk i den situation, hvor man kan sige, at på den måde, det nu foreslås delt op, er det en naturlig opdeling, og beskæftigelsesministeren burde ligesom gå herop og sige: Vi kan selvfølgelig tilslutte os, at det deles, for det er en naturlig måde at få to forskellige forslag fjernet fra hinanden.

Kl. 10.10

Det andet, jeg gerne vil sige til beskæftigelsesministeren, er: Vi forstår heller ikke den modstand, der er imod at finde en ensartet omregningsmodel, når det drejer sig om de søfærende.

Vi er af den opfattelse, at det mest naturlige, det mest retfærdige vil være, at man bruger Civilretsdirektoratets opgørelsesmetode. Vi mener faktisk heller ikke, at ministeren er i stand til at dokumentere, at det vil være en dyrere omregningsform, for vi har jo det, der hedder maks. dagpenge. Derfor tror vi overhovedet ikke på, at den situation vil opstå, at man vil kunne be- grunde over for Dansk Folkeparti, at de ikke kan få lov til at stemme for denne fornuftige ord- ning, fordi det vil stride imod det finanslovfor- slag, som de har været med til at skrive under på at de ikke vil være med til at forhøje.

Derfor må jeg sige til ministeren: Ministeren kunne gøre Folketinget en god tjeneste ved at gå ind for det forslag, der ligger om en deling af dette lovforslag, og den anden ting er, at mini- steren også kunne gøre det hele en stor tjeneste ved at få en ensartet omregningsmodel, nemlig Civilretsdirektoratets omregningsmodel.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti er også meget stærk tilhæn- ger af, at lovforslaget bliver delt i to, så derfor stemmer vi, som der også står i betænkningen, for det ændringsforslag.

Derudover har der indsnegat sig et par fejl i betænkningen. Der står, at vi stemmer imod mi- nisterens ændringsforslag. Det gør vi bestemt ikke, vi stemmer for ministerens forslag, og hvis forslaget ikke bliver delt, vil vi i sidste ende alli- gevel stemme for lovforslaget. Det er en fejl, at det andet står der, og den vil blive rettet.

Derudover skal jeg på vegne af SF, Enhedsli- sten og Kristeligt Folkeparti sige, at vi ønsker lovforslaget tilbage til udvalget.

Irene Simonsen (V):

Jeg vil meget gerne svare på to af de ting, der er nævnt her. Til det med, at vi skal have delt lov- forslaget, vil jeg sige, at der netop er en indre sammenhæng i de her forslag, for alt drejer sig om ydelser, og det er derfor, at det er oplagt at tage det under ét.

Til hr. Ole Vagn Christensen vil jeg sige, at jeg ikke helt forstår hans modstand. Jeg forstår måske godt det, at vi skal have en ensartet bereg- ningsmetode, men at det skal være Civilretsdire- ktoratets beregningsmetode, har jeg meget svært ved at forstå, for det er jo netop Arbejdsdi- rektoratets beregningsmetode, som er den ob- jektive. Af beregningsmetoden fra Civilretsdire- rektoratet fremgår det klart, at der vil blive fore- taget individuelle skøn i sagerne. Det kan vi dog ikke leve med. Der må være en vis ligestilling, ensartethed og objektivitet i det her.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hvis man skal følge Venstres ordførers argu- mentation, kan man godt undre sig over, hvor- for regeringen ikke har taget det efterfølgende lovforslag med. Der skal vi faktisk behandle et forslag om nedsættelse af ydelser for kontant- hjælpsmodtagere. Det er også et ydelsesspørgs- mål, hvorfor er det så ikke lagt ind i det her lov- forslag?