

Det har ingenting med hinanden at gøre. Man bringer Folketinget i en underlig situation. For at tage SF's situation: Vi er for det ene af forslagene, det er i øvrigt et af hovedforslagene – man kan sige, at det er det, der vedrører æbler. Vi er imod det andet og det tredje forslag, som vedrører henholdsvis bananer og gulerødder – nej, det var måske gulerødderne, vi var for.

Det at samle tingene på denne måde gør det komplet umuligt at få en seriøs behandling. Vi er nødvendigvis nødt til at stemme imod lovforslaget, fordi man har blandet ting, som intet har med hinanden at gøre, sammen i et lovforslag. Hvis argumentationen om, at det har noget med ydelser at gøre, skal være holdbar, så skulle alle mulige andre former for ydelser jo også ind i det samme lovforslag.

Det hænger simpelt hen ikke sammen. Det er lovsjusk, og regeringen ved det godt. Der går ingen skår af regeringen, for regeringen får alle tre forslag vedtaget, selv om det deles op i tre, men med et skiftende flertal.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår heller ikke argumentationen fra Venstres ordfører om, at hvis noget handler om ydelser, kan man blande det sammen i ét forslag. Vi kunne virkelig undgå mange lovforslag i Folketinget, hvis vi kunne blande alle dem, der handler om ydelser, sammen i ét forslag. Men problemet ville være: Er der så overhovedet nogen, der kunne stemme for det, når man får blandet så mange forskellige ting sammen?

Til det her med søfolkene og deres omregning, hvor fru Irene Simonsen siger, at Civilrettsdirektoratets model ikke er objektiv: Jeg forstår ikke, hvordan den anden model kan være objektiv, når man dér tager et fradrag med. Ved alle andre lønmodtagergrupper begynder man jo ikke at regne fradrag med, når man regner om til dagpenge. Og for søfolkene giver det altså en forskel i dagpengene på 70 kr. om dagen. Hvis man har prøvet at leve for den sats, som dagpengene er, så ved man, at 70 kr. om dagen altså også er en slat penge. Det betyder noget for de folk, som det her forslag rammer, mens det derimod er så lille en udgift på statsbudgettet, at man overhovedet ikke kan få øje på den.

Jeg forstår ikke, hvorfor regeringen og regeringspartierne har så meget imod at bruge én model, der sikrer de mennesker, det handler om, bedst muligt, i stedet for at holde fast i at have

mange forskellige modeller og så bruge dem dér, hvor det hver gang er til skade for folk.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må også sige til fru Irene Simonsen, at det var en lidt underlig argumentation, der blev fremført her. Jeg går virkelig ud fra, at fru Irene Simonsen har læst lovforslaget og også har læst, hvordan det foreslås delt.

Dermed må jeg sige, at det da er to forskellige områder. Det er ikke den samme situation, som man sådan set stiller mennesker i, når det også drejer sig om kontanthjælpsmodtageres barselorlov, og det havde vi jo en lang, lang debat om under førstebehandlingen af det her lovforslag.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at man kun taler om, at det har noget med ydelser at gøre. Jeg har lidt svært ved at se, at det kun har noget med ydelser at gøre. Jeg mener også, at det, man har strikket sammen i dette omfattende lovforslag, har noget med nogle rettigheder at gøre.

Jeg har nogle flere bemærkninger, men dem må jeg vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Først til hr. Ole Sohn: Jeg synes, det er dejligt, at vi nu kan se, hvor vi har SF henne, for hr. Ole Sohn sagde det helt tydeligt fra talerstolen her: Gulerødder vil vi altid være med til, men lige så snart det får konsekvenser, står vi af.

Til fru Line Barfod vil jeg sige, at det her handler jo netop om, at vi tager udgangspunkt i Arbejdsdirektoratets beregningsmetode. Her tages der udgangspunkt i en bruttolønberegning, som man jo vil gøre inden for alle områder, når man skal beregne en dagpengesats. Man laver faktisk en ligestilling, så alle lønmodtagere her får den samme behandling, og det er jo det, der er så vigtigt.

Så vil jeg gerne gøre opmærksom på, at hvis man bruger Civilrettsdirektoratets beregningsmetode – nu siger fru Line Barfod, at det koster 70 kr. om dagen at bruge Arbejdsdirektoratets beregningsmetode – koster det jo i sociale ydelser. Det synes jeg fru Line Barfod skal tænke meget over.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal også bare på Det Radikale Venstres vegne meddele, at vi støtter forslaget om at dele lov-