

forslaget op og stiller os undrende over for, hvorfor Venstres ordfører og dermed regeringen ikke kan se det fornuftige i at gøre det. Det ville være rimeligt over for Folketinget.

Den argumentation, som vi har hørt indtil nu, mener jeg ikke på nogen måde er tilfredsstillende, og jeg må bede Venstres ordfører om at komme med bedre svar.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Konsekvensen af fru Irene Simonsens argumentation er jo, at man skal lave ét lovforslag om året, hvor man blander alting sammen. Så må man tage det gode og det dårlige i én stor sammenblanding, men sådan hænger verden simpelt hen ikke sammen.

Kl. 10.20

Jeg ved, at ministeren er en hædersperson, som man altid har kunnet få en ordentlig og regulær forhandling med, så jeg vil simpelt hen bede ministeren om at gå på talerstolen og tilkendegive, at man accepterer, at forslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, og at man så vil arbejde for at lave en opdeling.

Der går jo ingen skår af regeringen ved at sikre en ordentlig kvalitet i lovarbejdet, sådan som samtlige Folketingets partier har givet hinanden håndslag på, at vi vil medvirke til. Derfor vil jeg gerne appellere til, at ministeren går op og siger: Vi accepterer, at lovforslaget går tilbage til udvalget, så ser vi på det og deler det eventuelt, og så vender vi tilbage til tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg sagde i mit første indlæg, at det ville klæde ministeren at gå her op på talerstolen og foretage den handling, der hedder, at han godt kan se, at det er fornuftigt at lave denne opdeling.

Når jeg bad om ordet igen, er det på baggrund af fru Irene Simonsens bemærkninger om det der med Civilretsdirektoratet. Det kom nu ud mellem sidebenene, at det var på baggrund af de sociale ydelser, at man sådan set ikke mente, at man kunne gå ind for Civilretsdirektoratets omregningsmodel. Jeg mener helt klart, at med den måde, som de sociale ydelser bliver beregnet på i fremtiden, vil Arbejdsdirektoratets metode være mere uretfærdig end Civilretsdirektoratets. Samlet set vil Civilretsdirektoratets være den, der giver den bedste sikkerhed og

tryghed for, at man har fået en økonomisk ligestilling.

Jeg må helt klart sige til fru Irene Simonsen, at Civilretsdirektoratets metode at gøre tingene op på, hvor man skønner, fordi man er nødt til at tage hensyn til den enkelte, og hvad det er for en situation, den enkelte sådan set står i, kalder jeg også den mest retfærdige.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg håber, at fru Irene Simonsen kan komme med en god forklaring på, hvorfor hun mener, at det skulle være en ligestilling af lønmodtagerne, at man for søfolk skal medregne et fiktivt skattefradrag i dagpengeberegningen.

Der er jo ikke andre lønmodtagergrupper, hvor man går ind og regner skattefradrag med, når man skal se på, hvilken dagpengestørrelse de skal have. Og det, der er problemet og forskellen på Civilretsdirektoratets og Arbejdsdirektoratets model, er, at Arbejdsdirektoratet medregner et fiktivt skattefradrag. Og det gør, at de får mindre i dagpenge.

Og jeg kan sige til fru Irene Simonsen, at jeg har tænkt mig om. Jeg har ikke bare tænkt mig om, jeg har også lyttet til de folk, der kender området, og de søfolk, som det her kommer til at handle om, og de vil meget gerne have én model. For dem er det altså vigtigere at have høje dagpenge, som de har behov for, når de indimellem er arbejdsløse, hvad søfolk med jævne mellemrum er, hvorimod det ikke har så stor betydning, hvad de kan få i sociale ydelser. Det er langt vigtigere at have ordentlige dagpenge, så der ikke er behov for de sociale ydelser. Det er jo det, der er problemet, for hvis man ikke sørger for, at de har høje nok dagpenge, kan de komme ud for at få behov for de sociale ydelser.

Derfor foretrækker vi en ensartet model, som giver dem et ordentligt beløb. Og det er altså en forskel på 70 kr. om dagen i dagpenge. Det er en del.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

I anledning af kritikken af lovforslagets sammensætning, vil jeg sige, at jeg vil give tilsagn om, at vi ser på spørgsmålet om en opdeling af lovforslaget, og at det kan ske i udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling.

For så vidt angår spørgsmålet om DIS-indkomst, vil jeg gerne have lov at forklare, hvorfor