

komme igennem med det, og Arbejdsformidlingen og alle de forskellige aktører derude har ikke alle ting på plads lige efter nytår.

Så derfor et forslag til ministeren om måske at trække det her frem til den 1. juli, så hele systemet har et halvt år mere til at få bragt alle de her ting på plads.

Der har også været spørgsmål fremme om, hvordan det kunne være, at vi ikke stillede flere krav til arbejdsgiverne i de her forhandlinger. Vi går ikke ind for kvoteordninger eller noget som helst andet, men det er jo klart, at vi i Socialdemokratiet har meget, meget stor fokus på, at det er vigtigt, at arbejdsgiverne, når de påstår, at der mangler arbejdskraft, gør noget ved de 12.000, der går i skolepraktik.

Vi ved også, at andelen af seniorer, det såkaldte grå guld, er meget høj. Der stiller jeg altid det spørgsmål til de arbejdsgivere, der siger, at vi skal af med efterlønsordningen, og at vi skal stramme her og der: Hvornår har arbejdsgiverne sidst antaget folk i aldersgruppen 55-59, og hvordan så det ud, sidste gang der blev afskediget i virksomheden? Var der da en overvægt af folk mellem 55 og 59? Da regeringen i sidste runde var ude at afskedige folk, var der desværre også overvægt af seniorer.

Så det er meget, meget vigtigt, at vi har fokus på det her felt, og at der bliver skabt ordentlige, arbejdsmæssige tiltag, der gør, at folk kan blive ude på arbejdsmarkedet, og at man også efterspørger folk med kvaliteter, hvor dåbsattesten viser mere end 55.

Så er der jo også nogle her, der på det seneste har været ude at tale om efterløn. Der skal jeg bare minde om, at vi altså har et forlig om det. Og fra Socialdemokratiet er det klokkeklart, at det er et forlig, vi mener skal fortsætte. Vi ønsker at skabe ro omkring efterlønsordningen, ikke uro, ved at sige, at når det i løbet af nogle år er indfaset, kan vi kigge på det igen og efter et valg osv., osv. Det vil bare føre til, at folk hamstrer efterløn. Des mere uro, der er omkring efterlønnen, des mere vil folk hamstre. Og det vil igen give en øget usikkerhed og trække folk ud af arbejdsmarkedet.

Så hvis vi kan få ro omkring alle de her ting og lytte til de positive ting, der er kommet i forbindelse med forhandlingerne om »Flere i arbejde« og det lovgivningsarbejde, der er foretaget i udvalgene, ja, så vil vi komme styrket ud af det her. Det vil regeringen også. Hvis den lytter til de to-tre enkelte kritikpunkter, der har været, så

kan det blive en helstøbt reform til glæde og gavn for det danske folk.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er hamrende uenig med Socialdemokratiets ordfører, når man tillægger arbejdsmarkedspolitikken æren eller det modsatte for, hvorvidt arbejdsløsheden stiger eller falder. At der var en stigende beskæftigelse under den forrige regering, skyldes en anden form for økonomisk politik, som var mere ansvarlig end den nuværende. Men at sige, at det er arbejdsmarkedspolitikken, er helt, helt forfejlet. Og hvis det endelig var tilfældet, så forstår jeg ikke, hvorfor Socialdemokratiet gik med i forliget.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge Socialdemokratiets ordfører: Hvad er egentlig årsagen til, at man som forligspart går op og beder om at få ændret fire ting?

Negative hændelser, altså det, at man skal lave dobbeltkontrol – hvis a-kasserne ikke idømmer karantæne, så skal den efterprøves.

Timeopgørelsen med ændring til uger, som rammer alle løsarbejdere, tjenere, havnearbejdere og lign. – hvorfor gik man med til det?

CV-samtaler, som man ved på forhånd vil kvæle enhver sagsbehandler i arbejde, fordi det ikke fysisk kan lade sig gøre – hvorfor gik man med til det?

Og hvorfor gik man med til at lave en arbejdsmarkedsreform for første gang nogen sinde, hvor der overhovedet ikke er så meget som et eneste krav eller en forpligtelse til arbejdsgiverne? Det synes jeg var mere relevant at høre forklaret i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg lyttede med interesse til hr. Bjarne Laustsens tale til os og hæftede mig ved et mærkværdigt udsagn fra hr. Bjarne Laustsens side, som jeg gerne vil bede hr. Bjarne Laustsen om at uddybe. Det var, da hr. Bjarne Laustsen i indledningen af sin tale sagde, at regeringens politik havde ført til en stigende ledighed.

Kl. 10.45

I betragtning af at regeringens økonomiske politik snarere stimulerer beskæftigelsen, herunder tænker jeg ikke mindst på skattestoppets effekt, end det modsatte, og i betragtning af, at regeringen fører en klart vækstorienteret erhvervs politik, der stimulerer væksten ikke mindst i de små og mellemstore virksomheder,